



Institut suisse de droit comparé  
Schweizerisches Institut für Rechtsvergleichung  
Istituto svizzero di diritto comparato  
Swiss Institute of Comparative Law

## LEGAL OPINION ON THE REGULATION OF AUDIT AND AUDIT SUPERVISION IN THE EUROPEAN UNION, GERMANY AND FRANCE

### **Avis 16-047**

Lausanne, 5 December 2016  
SCH/WH/JF/SDD/fh



## INDEX

<b>EXECUTIVE SUMMARY</b> .....	5
<b>I. BACKGROUND AND QUESTIONS</b> .....	8
<b>1. Context and Mandate</b> .....	8
<b>2. Questions</b> .....	8
<b>II. COUNTRY AND EUROPEAN UNION REPORTS</b> .....	10
<b>A. EUROPEAN UNION</b> .....	10
<b>1. Legal sources</b> .....	10
1.1. Main legal instruments regulating auditors and audit activities.....	10
1.2. Auto-regulation and soft-law.....	11
1.3. Audit Committees.....	12
<b>2. Authorization requirements for audit firms</b> .....	13
2.1. Authorization procedure and supervision.....	13
2.2. Conditions for obtaining an authorization.....	15
2.3. Limitation in time of the authorization.....	15
<b>3. Supervisory Authority</b> .....	15
<b>4. Requirements applicable to the auditor and the auditing</b> .....	16
4.1. Companies to be audited.....	16
4.2. Independence of the auditor.....	17
4.3. Main tasks and obligations of the auditor.....	18
4.4. Documentation of the audit and safekeeping of audit reports.....	18
4.5. Liability of the auditor.....	19
4.6. Duration of the term of office of the auditor.....	20
<b>5. Legislative reforms</b> .....	20
<b>B. DEUTSCHLAND</b> .....	22
<b>1. Rechtsgrundlagen</b> .....	22
1.1. Rechtliche Instrumente.....	22
1.2. Selbstregulierung, <i>soft-law</i> .....	22
1.3. Prüfungsausschuss ( <i>Audit Committee</i> ).....	23
<b>2. Zulassung von Wirtschafts- und Buchprüfern</b> .....	25
2.1. Zulassungsverfahren, Arten der Zulassung, Arten der Aufsicht.....	25
2.2. Voraussetzungen zur Zulassung.....	26
2.3. Dauer der Zulassung.....	27
<b>3. Aufsichts-/Zulassungsbehörde</b> .....	28
3.1. Allgemeine Organisation, Einordnung in der öffentlichen Verwaltung, interne Organisation, Unabhängigkeit und Autonomie.....	28
<b>4. Prüfungspflicht und Anforderungen, welche der Abschlussprüfer erfüllen muss</b> .....	29

4.1. Betroffene Unternehmen, Arten der Kontrolle, Ausnahmen ( <i>opt-out</i> ) zur Prüfungspflicht .....	29
4.2. Materielle Anforderungen an die Unabhängigkeit der Abschlussprüfer .....	30
4.3. Wichtigste Aufgaben und Pflichten des Abschlussprüfers .....	31
4.4. Pflichten im Bereich der Dokumentation der Prüfungsarbeiten und der Archivierung der Berichte und Dokumente.....	32
4.5. Verantwortlichkeit des Abschlussprüfers ((Gesamt-)Haftung und Rückgriff) .....	32
4.6. Dauer der Prüfungsmandate .....	33
<b>5. Vorgesehene Reformen im Bereich der Revisionsprüfung und der Kontrolle der Revisionsprüfung .....</b>	<b>35</b>
<b>C. FRANCE .....</b>	<b>36</b>
<b>1. Sources normatives .....</b>	<b>36</b>
1.1. Les instruments juridiques qui régissent le droit de la révision et la surveillance de la révision.....	36
1.2. L'autorégulations et soft-law .....	36
1.3. Comités d'audit.....	37
<b>2. Agrémentation des entreprises de révision .....</b>	<b>38</b>
2.1. Existence d'une procédure d'agrémentation et supervision .....	38
2.2. Conditions pour obtenir un agrément.....	39
2.3. La durée de l'agrément.....	40
<b>3. L'autorité de surveillance/d'agrémentation .....</b>	<b>40</b>
<b>4. Obligations de révision et exigences auxquelles les organes de révision doivent satisfaire. 42</b>	<b>42</b>
4.1. Entreprises tenues de soumettre leurs comptes au contrôle d'un organe de révision ...	42
4.2. L'indépendance de l'organe de révision.....	42
4.3. Tâches et obligations de l'organe de révision .....	44
4.4. Obligations de documentation .....	45
4.5. Responsabilité de l'organe de révision.....	47
4.6. La durée des fonctions de l'organe de révision.....	48
<b>5. Réformes législatives .....</b>	<b>50</b>
<b>III. ANALYSIS AND COMPARATIVE EXAMINATION.....</b>	<b>51</b>
<b>1. Legal sources.....</b>	<b>51</b>
1.1. Main legal instruments regulating auditors and audit activities .....	51
1.2. Auto-regulation and soft-law.....	51
1.3. Audit Committees .....	52
<b>2. Authorization requirements for audit firms.....</b>	<b>52</b>
2.1. Authorization procedure and supervision .....	52
2.2. Conditions for obtaining an authorization.....	53
2.3. Limitation in time of the authorization .....	54
<b>3. Supervisory Authority.....</b>	<b>54</b>

<b>4. Requirements applicable to the auditor and the auditing .....</b>	<b>55</b>
4.1 . Companies to be audited.....	55
4.2 . Independence of the auditor .....	55
4.3 . Main tasks and obligations of the auditor .....	56
4.4. Documentation of the audit and safekeeping of audit reports.....	57
4.4 . Liability of the auditor.....	57
4.5 . Duration of the term of office of the auditor .....	58
<b>5. Legislative reforms .....</b>	<b>59</b>

## EXECUTIVE SUMMARY

The present study, carried out by the Swiss Institute of Comparative Law, examines the regulation of audit and audit supervision in the European Union, Germany and France. Its scope is limited to an overview and presentation of the general characteristics of those rules rather than a detailed commentary of them. Certain aspects and provisions are however analysed more closely, where appropriate, in order to provide a comprehensive examination of the questions posed.

The rules on audit and audit supervision at the EU level are laid down in the consolidated version of Directive 2006/43/EC, as amended by Directive 2014/56/EC (**Audit Directive**). They are supplemented by **Regulation 537/2014**, which lays down rules specifically applicable to the audit and audit supervision of the so called **public-interest entities (PIEs)**.

Given that there is **considerable regulation at the EU level**, national legislation in this area is often a direct result of EU law requirements. This is particularly true in the case of the auditing of PIEs since the provisions in Regulation 537/2014 are directly applicable in the Member States. The provisions in that instrument and in Directive 2014/56/EC became applicable as of 17 June 2016.

The EU audit rules shall **apply to all companies exceeding certain thresholds**. The general principle lays down an audit obligation if an undertaking exceeds the limits of at least two of the three following criteria: (a) balance sheet total: EUR 4 000 000; (b) net turnover: EUR 8 000 000; (c) average number of employees during the financial year: 50. Member States may however set the first two thresholds at a higher level, but they cannot exceed EUR 6 000 000 and EUR 12 000 000 respectively. Germany has made use of this possibility, whereas France has decided to set lower thresholds; EUR 1 550 000 and EUR 3 100 000 respectively. In addition to these thresholds, the respective national law provides that all German capital-orientated companies (*kapitalmarktorientierte Kapitalgesellschaft*) and all French public limited companies (*société anonyme*) and partnerships limited by shares (*société en commandites par actions*) shall be audited regardless of their size and turnover.

At the national level, audit obligations are regulated in the respective Commercial code of the two examined countries; the German *Handelsgesetzbuch* and the French *Code de commerce*. In Germany, supplementary rules are laid down in the regulation on auditor and accountants (*Wirtschaftsprüferordnung*). **Self-regulation**, organized and governed by the Institute of Public Auditors in Germany, (*Instituts der Wirtschaftsprüfer*), plays an important role in the German regulatory systems, whereas there appears to be no room for self-regulation in France.

An **Audit Committee** is required for PIEs under Regulation 237/2014. In Germany, most capital-orientated companies are obliged to have a supervisory board with similar tasks to those of an audit committee, and they are therefore exempted from the audit committee obligation.

Several conditions must be fulfilled in order that an auditor and audit firm may be granted an authorization from the competent authority. Key requirements laid down in the Audit Directive relate *inter alia* to **educational qualifications and practical experience/training** of auditors and, as regards audit firms, **organizational requirements**, for example relating to voting rights and qualifications of the members of the administrative or management body. In Germany for example, the general rule on educational qualifications requires university education and three years of training before being admitted to take the professional exam required to be a certified auditor. As regards the *procedure* for the granting of authorization, there is very limited regulation at the EU level, and it is therefore largely left to Member State discretion. The **authorization is not limited in time** but shall, according to Article 5 of the Audit Directive, be withdrawn if the basic requirements are no longer fulfilled.

The Member States are required under EU law to organize an **effective system of public oversight of auditors and audit firms**, including the right to conduct investigations and to take appropriate action. To this end, Chapter VII of the Audit Directive lays down general standards and principles relating to sanctions, as well as requiring certain **administrative measures and sanctions as minimum standards** in case of violations of the audit rules; this includes, for example, the power to impose a temporary prohibition on an auditor to carry out audits and/or signing audit reports for a period of up to three years, as well as imposing administrative pecuniary sanctions on natural and legal persons.

The Supervisory authority in France is the *Haut Conseil du commissariat aux comptes (H3C)*. It delegates various tasks to the *Compagnie nationale des commissaires aux comptes (CNCC)*, such as the task of managing the register of auditors and the supervision of auditors that do not audit PIEs. In Germany, the supervision is carried out by the Chamber of Public Accountants (*Wirtschaftsprüferkammer, WPK*) and the Auditor Oversight Body (*Abschlussprüferaufsichtsstelle*). Supervision in the respective countries is essentially **financed by the auditor and audit firms** themselves through fees charged by the supervisory bodies (membership fees to the WPK in Germany and, in France, annual fees combined with fees for each certified audit reports). There is no supervisory authority at the EU level.

There are numerous provisions in the Audit Directive aimed at ensuring **audit independence**, both directly and indirectly. The main requirements of independence and objectivity are laid down in Article 22, which provides *inter alia* that independence shall be required at least during both the period covered by the financial statements to be audited and the period during which the audit is carried out. Further, an audit shall not be carried out if there is any threat of self-review, self-interest, advocacy, familiarity or intimidation created by financial, personal, business, employment or other relationships between the auditor and the audited entity. As regards employment by audited entities of former auditors, Article 22a provides that a former auditor may only be employed in a management position or act as a member of the audit committee after a period of one year (two years for PIEs) has elapsed since he or she ceased to act as an auditor. Here the French law is stricter, requiring a three-year **cooling-off period** (Code de Commerce L. 822-12).

Time limitations on the term of office of the auditor or audit firm was introduced through Regulation 537/2014 (Article 17). Those rules apply merely to the auditing of PIE's and lay down a general requirement to change auditors at least every 10 years. Following the end of the engagement, the auditor or audit firm shall not undertake the audit of the same PIE at any time during the following four-year period. The regulation also lays down an internal rotation obligation for key audit partners in the firm (maximum of seven consecutive years of participation in the auditing of a PIE).

The auditor's main task can be described, in essence, as conducting an audit report and performing the audit in compliance with applicable rules. In Germany, the core tasks and obligations of the auditor are principally laid down in **Article 317 of the of the Commercial code (Handelsgesetzbuch)** and in France, in **L 823-9 et seq. of the Commercial code (Code de commerce)**. They are rather detailed and include, for example, examination of whether the management report reflects the annual financial statements and notification obligations; under French law, there is an explicit notification obligation in the case where the company that is being audited has run into **serious financial difficulties**. None of the examined countries have legislation providing for different categories of auditing duties nor specific exceptions to the audit requirements (opt-out) akin to those provided for under Swiss law.

Rules on the **documentation of the audit** are laid down in Article 24 to 28 of the Audit Directive and concern, for example, the scope of the audit information, the audit standards used, opinions on whether the financial statements give a true and fair view and, where not possible to express an audit opinion, a disclaimer of opinion containing certain information, etc. Corresponding obligations are laid down in national legislation.

In the examined countries, an **auditor may be liable** both in relation to the audited company and to a third party. Where several parties are liable, the general principle in Germany is that they are jointly and severally liable for the damages. In France, the liability to pay damages in cases of negligence is, in principle, individual, but may be joint and several if the faults are common and indivisible or if they are linked, and one cannot determine each party's share of the liability. There are no rules on liability of auditors on an EU level, but merely a *Recommendation concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms* (2008), encouraging Member States to take action in this field.

Finally, it is not currently foreseen that there will be any reforms to the audit rules in the EU, nor in the examined countries.



## I. BACKGROUND AND QUESTIONS

### 1. Context and Mandate

On 4<sup>th</sup> April 2016, the Federal Department of Justice and Police (FDJP) asked the Swiss Institute of Comparative Law (SICL) to commission a comparative study on certain aspects of audit and audit supervision rules. The request was made in the context of a revision of the Swiss company law.

This study includes the law of the European Union, France and Germany. The questions to be examined have been decided jointly by the FDJP and the SICL in accordance with the FDJP's instruction and description of the key issues, and with input from external experts mandated by the FDJP. The scope of this study is limited to the provision of an overview and the general characteristics of the European Union and national rules on audit and audit supervision. Accordingly, it does not include a comprehensive description of the technical details of those rules for the respective jurisdictions.

### 2. Questions

The SICL is asked to respond to the following questions (English and French version).

Questions in English:

1. Legal sources
  - 1.1. Which are the legal instruments regulating auditors and audit activities?
  - 1.2. Are there any self-regulation instruments, soft-law etc.? What role do they play in the regulatory system?
  - 1.3. Are there any legal provisions on Audit Committees?
2. Authorization requirements for audit firms
  - 2.1. Are audit firms subject to an authorization procedure? Are there different kinds of authorization procedures? How are the audit firms supervised?
  - 2.2. Please describe the conditions that must be fulfilled in order to for an audit firm to receive an authorization?
  - 2.3. Is the authorization granted for a limited duration?
3. Supervisory Authority
 

Describe briefly the organization of the supervisory authority/authority granting the authorization; its place and status in the public administration; internal organisation (different bodies and departments, direction etc.); independence autonomy and financing mechanisms.
4. Requirements applicable to the auditor and the auditing
  - 4.1. Which companies must have their accounts audited? Are there different categories of auditing duties (cf. for example ordinary audit / limited audit in Swiss law, cf. Art. 727 and 727a CO)? Are there any specific exceptions (opt-out) to the audit obligation (cf. 727a CO)?
  - 4.2. What are the requirements regarding the independence of the auditor?
  - 4.3. What are the main tasks and obligations of the auditor (for example, duty to notify in case of obvious over-indebtedness)?
  - 4.4. What are the obligations as to the documentation of the audit services and the safekeeping of audit reports and any other essential documents related to the auditing?
  - 4.5. What are the provisions on (joint and several) liability of the auditor?

- 4.6. What are the provisions on the duration of the term of office of the auditor?
- 5. Legislative reforms
- 5.1. Are there any reforms foreseen of the rules on auditing and audit supervision?

Questions en français :

- 1. Sources normatives
  - 1.1. Quelles sont les instruments juridiques qui régissent le droit de la révision et la surveillance de la révision ?
  - 1.2. Existe-il des autorégulations ou soft-law ? Quelle est leur place dans le système normatif ?
  - 1.3. Existe-il des dispositions juridiques concernant des comités d'audit (Audit Committee) ?
- 2. Agrémentation des entreprises de révision
  - 2.1. Existe-il une procédure d'agrément des entreprises de révision ? Existe-il différents types d'agréments ? Comment les entreprises de révision sont-elles supervisées ?
  - 2.2. Quelles sont les conditions à remplir pour obtenir un agrément ?
  - 2.3. La durée de l'agrément est-elle limitée ?
- 3. L'autorité de surveillance/d'agrémentation
 

Décrivez brièvement l'organisation générale de l'autorité de surveillance/d'agrémentation ; sa place et son statut dans l'administration publique ; organisation interne (les différents organes, départements, direction, etc.) ; indépendance, autonomie et financement.
- 4. Obligations de révision et exigences auxquelles les organes de révision doivent satisfaire
  - 4.1. Quelles entreprises sont tenues de soumettre leurs comptes au contrôle d'un organe de révision ? Existe-il différentes catégories de contrôle (cf. par exemple contrôle ordinaire / restreint du droit suisse prévus aux articles 727 et 727a du CO) ? Existe-il des exceptions (opt-out) aux obligations de révision pour les entreprises révisées (cf. article 727 du CO) ?
  - 4.2. Quelles sont les exigences en matière d'indépendance de l'organe de révision ?
  - 4.3. Quelles sont les tâches et obligations principales de l'organe de révision (p. ex. existence d'un devoir de notification p. ex. en cas de surendettement flagrant) ?
  - 4.4. Quelles sont les obligations en matière de documentation des travaux de révision et de conservation des rapports de révision et documents liés à la révision ?
  - 4.5. Quel est le régime de responsabilité de l'organe de révision (responsabilité solidaire et action en recours) ?
  - 4.6. Quelles sont les règles concernant la durée des fonctions de l'organe de révision ?
- 5. Réformes législatives
  - 5.1. Des réformes sont-elles prévues en matière de droit de la révision et de surveillance de la révision ?

## II. COUNTRY AND EUROPEAN UNION REPORTS

### A. EUROPEAN UNION

#### 1. Legal sources

##### 1.1. Main legal instruments regulating auditors and audit activities

In the following section, the main features of the EU legal regime on auditing will be presented. To this end, relevant rules will be described shortly avoiding (to the extent possible) accounts of technical details.

There are two main legislative texts governing statutory<sup>1</sup> audit in the EU; **Directive 2014/56/EU** amending **Directive 2006/43/EC** on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts<sup>2</sup> (**Audit Directive**)<sup>3</sup> and Regulation 537/2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities<sup>4</sup> (**Regulation 537/2014**). Both instruments entered into force on 16 June 2014 and the Member States shall have implemented the new requirements by 17 June 2016.<sup>5</sup> They will apply to the first financial year from that date, i.e. cover the financial year ending on 30 June 2017 and thereafter.

The Audit Directive is generally applicable whereas the **application of Regulation 537/2014 is limited to public-interest entities (PIEs)**. PIEs are defined in Article 2(13) of the Audit Directive and the definition is the same as under the Accounting Directive<sup>6</sup>. In essence **PIEs are listed companies, credit institutions and insurance undertakings**. Further, Member States can designate as PIEs other undertakings that are of significant public relevance, for instance because of the nature of their business, their size or the number of employees.

The additional requirements applicable to the auditing of PIEs are stricter than the general rules applicable to “regular companies”. It is motivated by the fact that the potential negative consequences of misstatements for shareholders, investors and more broadly society at large, are usually greater in the case of PIEs than for other types of undertakings.

---

<sup>1</sup> In the following the notion “audit” will occasionally be used and should then be understood as “statutory audit”.

<sup>2</sup> Directive 2014/56/EU of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 amending Directive 2006/43/EC on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts.

<sup>3</sup> It shall be pointed out that it is the consolidated version of Directive 2006/43/EC as amended by Directive 2014/56/EU that is referred to as the Audit Directive.

<sup>4</sup> Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities and repealing Commission Decision 2005/909/EC.

<sup>5</sup> The provisions in the Directive need be transposed into national law whereas the Regulation is directly applicable from 17 June 2016.

<sup>6</sup> Directive 2013/34/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on the annual financial statements, consolidated financial statements and related reports of certain types of undertakings, amending Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council and repealing Council Directives 78/660/EEC and 83/349/EEC.

The legal instruments referred to above cover all statutory audits required under EU law. Such audit obligation is established in several legislative texts at EU level, for example the Accounting Directive, the Transparency Directive 2004/109/EC<sup>7</sup> and the Solvency II Directive 2009/138/EC<sup>8</sup>.

### *Main amendments following the Audit reform*

The main amendments of the audit rules following the adoption of Directive 2014/56/EU can be summarized as follows:

- Certain definitions have been modified, including the PIE definition which has been extended;
- Additional requirements on independence and objectivity, in particular by improving the organisational requirements of statutory auditors and audit firms;
- Additional requirements as regards the content of the audit report;
- Strengthening of the competences and powers of the competent authorities responsible for the public oversight of the audit profession;
- Harmonization of various rules related to sanctions, for example the types of sanctions and the addressees of sanctions, by the introduction of minimum standards;
- Renewing the competence of the European Commission to adopt the International Standards on Auditing (ISAs) at EU level.

The main amendments of the rules applicable to PEIs following the adoption of Regulation 537/2014 can be summarized as follows:

- Additional requirements concerning the audit report, and introduction of an obligation to make an additional (more detailed) report to the audit committee, including information about the performance of the audit;
- Introducing mandatory rotation of statutory auditors and audit firms;
- Establishing a list of non-audit services that cannot be provided by the statutory auditor or audit firm to the audited entity ("black list");
- Imposing limitations on the fees charged for non-audit services;
- Percentage limit of total fees that can be received from an PIE (in order to prevent an auditor or audit firm to become too dependent on a given PIE);
- Enhancing the role and competences of the audit committee through the introduction of additional requirements.

## **1.2. Auto-regulation and soft-law**

The European **Commission has issued several Recommendations**<sup>9</sup> relating to auditing and auditors, the two most recent being the Recommendation concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms (2008)<sup>10</sup> and a Recommendation on external quality assurance for statutory

---

<sup>7</sup> Directive 2004/109/EC of the European Parliament and of the Council of 15 December 2004 on the harmonisation of transparency requirements in relation to information about issuers whose securities are admitted to trading on a regulated market and amending Directive 2001/34/EC.

<sup>8</sup> Directive 2009/138/EC of the European Parliament and of the Council of 25 November 2009 on the taking-up and pursuit of the business of Insurance and Reinsurance (Solvency II).

<sup>9</sup> Recommendations can be described as having a similar structure to Directives but they do not hold any legal obligation.

<sup>10</sup> Commission Recommendation concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms, available at <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L .2008.162.01.0039.01. ENG&toc=OJ:L:2008:162:TOC> (25.10.2016).

auditors and audit firms auditing public interest entities (2008)<sup>11</sup>. They are however of limited significance for the purpose of the present report; the latter because of its aim and limited subject matter (although it will be discussed briefly below in question 4.5) and the former because of the subsequent adoption of Regulation 537/2014 and Directive 2014/56/EU that largely deal with the same matter.

### *International and national auditing standards*

International auditing standards developed by international bodies play an important role both directly and indirectly in the EU regulatory system. Although they are not to be considered as auto-regulation or soft-law in the EU, it is nevertheless of interest to describe briefly their integration in the legal order.

The Audit Directive provides for the **empowering of the Commission to adopt, by means of delegated acts, certain international auditing standards** referred to in the area of audit practice, independence and internal quality controls of statutory auditors and audit firms (Article 26).<sup>12</sup> For that purpose, international auditing standards are defined in Article 26(2) as “International Standards on Auditing (ISAs), International Standard on Quality Control (ISQC 1) and other related Standards issued by the International Federation of Accountants (IFAC) through the International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB), in so far as they are relevant to the statutory audit”.

Further, the international standards may be adopted only if they respect the requirements listed in Article 26(3), for example they must be developed with proper due process, public oversight and transparency, and be generally accepted internationally.

Member States may apply national auditing standards, procedures or requirements as long as the Commission has not adopted an international auditing standard covering the same subject-matter. The Member States may impose procedures and requirements in addition to the international standards adopted by the Commission, but only if those additional requirements are necessary in order to give effect to national legal requirements or in order to increase the credibility or quality of financial statements (Article 26(1) to (4)).

### **1.3. Audit Committees**

The **requirement for PIEs** to have an audit committee was first introduced in the 2006 Audit Directive. Through the audit reform with new requirements laid down in Directive 2014/56/EU and Regulation 537/2014, the role of the audit committee has been strengthened.<sup>13</sup> The composition, competences and tasks of the Audit Committee is regulated in **Article 39 of the Audit Directive**.

The audit committee shall be **either a stand-alone committee or a committee of the administrative body or supervisory body of the audited entity** (Article 39(1)). Member States may however allow for certain kinds of PIEs to be exempted from the requirement to have an audit committee in accordance with Article 39(3). Although the types of PIEs eligible for an exemption are very limited; one example where this option is possible is if a PIE’s sole business is to act as an issuer of asset backed securities. In accordance with a more general derogation possibility in Article 39(4), Member States may require or allow a PIE not to have an audit committee provided that it has a body or bodies performing

---

<sup>11</sup> Commission Recommendation on external quality assurance for statutory auditors and audit firms auditing public interest entities, available at <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:120:0020:0024:EN:PDF> (25.10.2016).

<sup>12</sup> As regards PIEs specifically, a similar provision is laid down in Article 9 of Regulation 537/2014.

<sup>13</sup> The amended Article 39 through the adoption of Directive 2014/56/EU and the adoption of Regulation 537/2014 strengthened the audit committee both with regards to its composition and its competences.

equivalent functions to an audit committee, established and functioning in accordance with provisions in place in the Member State in which the entity to be audited is registered. In such a case the entity shall disclose which body carries out those functions and how that body is composed.

Following the adoption of Directive 2014/56/EU, stricter rules apply as regards the composition of the audit committee. In accordance with Article 39(1), a **majority of the committee's members shall be independent** and the committee as a whole shall have competence relevant to the sector in which the audited entity is operating (the previous requirement was that at least one member should have those capacities).

The **main tasks of the audit committee** are regulated in Article 39(6) of the Audit Directive. The tasks concern primarily different types of monitoring duties (of the audit including reporting processes, internal quality control and risk management systems, and monitoring of the auditor's independence), but also information duties and responsibility for the procedure for the selection of auditor.

Accordingly, Article 39(6) provides that the committee shall *inter alia*: (a) inform the administrative or supervisory body of the audited entity of the outcome of the statutory audit and explain how the statutory audit contributed to the integrity of financial reporting and what the role of the audit committee was in that process; (b) **monitor the financial reporting process** and submit recommendations or proposals to ensure its integrity; (c) **monitor the effectiveness of the undertaking's internal quality control and risk management systems** and, where applicable, its internal audit, regarding the financial reporting of the audited entity, without breaching its independence; (d) **monitor the statutory audit** of the annual and consolidated financial statements, in particular, its performance, taking into account any findings and conclusions by the competent authority; (e) **review and monitor the independence** of the statutory auditors or the audit firms in accordance with Articles 22, 22a, 22b, 24a and 24b of the Directive and Article 6 of Regulation 537/2014, and in particular the appropriateness of the provision of non-audit services to the audited entity in accordance with Article 5 of that Regulation; (f) be **responsible for the procedure for the selection of auditor** and recommend their appointment in accordance with Article 16 of Regulation 537/2014.

In accordance with Article 11 of Regulation 537/2014, **the auditor shall submit an additional report to the audit committee**. This report shall provide the audited PIE with more detailed information on the outcome of the statutory audit, including for instance on the methodology used, on possible significant deficiencies identified in the internal control system, on the valuation methods applied, etc. In principle, the report is not public, but Member States may adopt legislation allowing the disclosure of the report to any third parties.<sup>14</sup>

## 2. Authorization requirements for audit firms

### 2.1. Authorization procedure and supervision

Provisions on approval and mutual recognition of audit firms are laid down in Chapter II (*Approval, continuing education and mutual recognition*) of the Audit Directive.<sup>15</sup> The *authorization procedure* as such is however not subject to any substantial regulation and is therefore largely left to the **Member States' discretion**. There are accordingly only a few rules relating to the procedure in the Audit Directive, for example Article 3 which provides that each Member State shall designate the competent authority to be responsible for approving statutory auditors and audit firms.

<sup>14</sup> Article 11(1) of Regulation 537/2014.

<sup>15</sup> Article 3 to 14 of the Audit Directive.

According to Article 14, the competent authority shall **establish procedures for the approval of statutory auditors who have been approved in other Member States**. The provision does not give any guidance on the procedures as such, but merely limits to the conditions that may be imposed for obtaining the authorization. The rules aim to facilitate market access and thereby improve the competition in the internal market.<sup>16</sup>

Statutory auditors and audit firms shall be entered in a **public register** in accordance with the rules laid down in Chapter III of the Audit Directive. In essence, the Member States shall ensure that certain information is registered such as the name and address of the auditor and make sure that the register is duly updated.<sup>17</sup>

**Recognition of audit firms approved in other Member State** is regulated in Article 3a of the Audit Directive. It provides that the competent authority in the host Member State shall register the audit firm if it is satisfied that the audit firm is registered with the competent authority in the home Member State. The host Member State may require a certificate not more than three months old issued by the competent authority in the home Member State as proof for the registration.

Rules on **public oversight of auditors and audit firms** are laid down in Chapter VIII of the Audit Directive. According to Article 32, the Member States shall organize an effective system of public oversight which, in addition to have the ultimate responsibility of certain matters such as the approval and registration of auditors and audit firms and the adoption of standards on professional ethics, shall have the right to conduct investigations in relation to statutory auditors and audit firms and the right to take appropriate action.

Investigations and sanctions are regulated in Chapter VII of the Audit Directive. According to Article 30, there must be **effective systems of investigations and sanctions** to detect, correct and prevent inadequate execution of the statutory audit. The provisions lay down general standards and principles relating to sanctions as well as requiring certain minimum administrative measures and sanctions for breaches of the audit rules. The minimum powers in this regard are listed in Article 30 a and includes *inter alia* the power to take and/or impose:

- a notice requiring the natural or legal person responsible for the breach to cease the conduct and to abstain from any repetition of that conduct;
- a temporary prohibition, of up to three years' duration, banning the statutory auditor, the audit firm or the key audit partner from carrying out statutory audits and/or signing audit reports;
- the imposition of administrative pecuniary sanctions on natural and legal persons;
- and a public statement which indicates the person responsible and the nature of the breach, published on the website of competent authorities.

**Additional investigatory powers in relation to PEI's specifically** are provided for in Regulation 537/2014. Article 23 of the Regulation contains a list of minimum powers assigned to the authorities, including *inter alia* the power to access data held by statutory auditors or audit firms, obtain information from a third person, carry out on-site inspections, refer matters for criminal prosecution, etc. Member States shall ensure that the competent authorities are allowed to exercise their supervisory and investigatory powers directly or in collaboration with other authorities, or by application to the competent judicial authorities.<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> Cf. for example Recital 3 in Directive 2014/56/EU.

<sup>17</sup> See Articles 15 to 20 in the Audit Directive.

<sup>18</sup> Article 23(4) in Regulation 537/2014.

## 2.2. Conditions for obtaining an authorization

Several conditions need to be fulfilled by the statutory auditors and audit firms in order for them to have an approval by the designated competent authority in the Member State. The conditions are primarily set forth in Chapter II (*Approval, continuing education and mutual recognition*) of the Audit Directive.<sup>19</sup> The key requirements are laid down in Articles 4, 6, 10 and 12 and may be summarised as follows:

- Approval may only be granted to natural persons or firms of **good repute** (Article 4).
- Sufficient **educational qualifications** or alternatively qualifications through **long-term practical experience** (Articles 6, 11 and 12). Educational qualification shall include a test that cover in particular the subjects listed in Article 8, i.e. *inter alia* general accounting theory and principles; international accounting standards; financial analysis; professional ethics and independence, etc.
- Minimum three years of practical training (Article 10).
- As regards audit firms; a majority of the voting rights in the entity must be held by audit firms which are approved in any Member State or by natural person who satisfy at least the conditions imposed by Articles 4 and 6 to 12. Furthermore, a majority — up to a maximum of 75 % — of the members of the administrative or management body of the entity must be audit firms which are approved in any Member State or natural persons who satisfy at least the conditions imposed by Articles 4 and 6 to 12 (Article 3(4) points (b) and (c)).

## 2.3. Limitation in time of the authorization

The authorization is not limited in time. However, approval of a statutory auditor or an audit firm shall be withdrawn in accordance with Article 5 if the good repute of that person or firm has been seriously compromised. Approval of an audit firm shall also be withdrawn if any of the conditions imposed in Article 3(4), points (b) and (c) is no longer fulfilled (see above section 2.2 for a description of those conditions).

The duration of the audit engagement may however be limited in time (see below section 4.6 for a description of the rules on the duration of the term of office of the auditor).

## 3. Supervisory Authority

Audit oversight by a supervisory authority is conducted at national level. Hence, there is **no supervisory authority on the EU level**.

There are however requirements under EU law concerning the authority responsible for the supervision, in particular **in relation to the supervision of PIEs**. Article 21 of Regulation 537/2014 lays down certain requirements on the independence of the competent authority, for example, that a senior official of the authority may not in the course of the three previous years have carried out audits nor have had any kind of closer relationship with an audit firm. The competent authority may delegate tasks to other bodies with the exception of certain tasks, such as those related to sanctions and similar measures and to certain investigations (Article 24). Furthermore, it may not delegate tasks related to the quality assurance system addressed in Article 26. This system shall be established by the competent authority and includes several obligations. For example, the authority shall at least every third year carry out quality assurance reviews of auditor and audit firms that carry out audits of PIEs (Article 26(2)). It also details the scope of the inspections (for example assessment of the design of the internal quality control system of the auditor) and rules to safeguard the independence of the authority (for example ensure that appropriate policies and procedures related to the independence

<sup>19</sup> Article 3 to 14 of the Audit Directive.



and objectivity of the staff, including inspectors, and the management of the quality assurance system are put in place).<sup>20</sup>

Finally, it may be mentioned that in accordance with the new Audit Directive, cooperation and coordination is to be carried out at European level by a new **Committee of European Auditing Oversight Bodies (CEAOB)**, a group that will replace the existing European Group of Auditor Oversight Bodies (EGAOB). The members of the CEOAB will include national audit supervisors and the European Securities and Markets Authority (ESMA). Its main task will be to **promote an effective and consistent application of the audit rules** and thereby facilitate supervisory convergence of the audit firms operating across the EU.<sup>21</sup>

## 4. Requirements applicable to the auditor and the auditing

### 4.1. Companies to be audited

Rules on which kind of companies that shall be audited are laid down in the **Accounting Directive 2013/34/EU**<sup>22</sup>. Article 34 in that Directive provides that Member States shall ensure that the financial statements of **PIEs, medium-sized and large undertakings** are audited. Definitions of the various undertakings are to be found in Article 3 and are distinguished by reference to balance sheet total, net turnover and the average number of employees:

- Medium-sized undertakings are undertakings that exceeds the limits of at least two of the three following criteria: (a) balance sheet total: EUR 4 000 000; (b) net turnover: EUR 8 000 000; (c) average number of employees during the financial year: 50.
- For large companies the equivalent thresholds are (a) balance sheet total: EUR 20 000 000; (b) net turnover: EUR 40 000 000; (c) average number of employees during the financial year: 250.
- PIEs can be summarized broadly as listed companies, credit institutions and insurance undertakings.<sup>23</sup>

Consequently, companies defined as small or micro-undertakings are not subject to the audit requirement. However, Member States may impose audit obligations for small undertakings but shall then take into account the specific conditions and needs of such undertakings and the users of their financial statements (recital 43 of the Accounting Directive).

In addition to the general rules applicable to all companies referred to above, additional and **stricter rules apply to PIEs** (this has been described above, see in particular section 1.1, 1.3 and 2.1). The major additional requirements may be summarized as laying down the following general principles and obligations:<sup>24</sup>

- Obligation to have an audit committee including various obligations related to the audit committee (for example, requirement of detailed reporting to the committee, prominent direct role in the

<sup>20</sup> Article 26(4) and 26(6) of Regulation 537/2014.

<sup>21</sup> The mission and tasks of the CEOAB is described in Article 3 of its Rules of procedure, available at [http://ec.europa.eu/finance/auditing/docs/ceaob/ceaob-rules-of-procedure\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/finance/auditing/docs/ceaob/ceaob-rules-of-procedure_en.pdf) (25.10.2016).

<sup>22</sup> Directive 2013/34/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on the annual financial statements, consolidated financial statements and related reports of certain types of undertakings, amending Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council and repealing Council Directives 78/660/EEC and 83/349/EEC.

<sup>23</sup> See Article 2(1) in Directive 2013/34/EU for the detailed definition of PIEs.

<sup>24</sup> The requirements listed are merely the general rules. Various exceptions generally exist to those rules.

appointment of the statutory auditor or the audit firm, as well as in the monitoring of the audit, etc. (Article 39 of the Audit Directive, Article 11 of Regulation 537/2014));

- Rotation of statutory auditors and audit firms every 10 years (Article 17 of Regulation 537/2014);
- A list of non-audit services that cannot be provided by the statutory auditor or audit firm to the audited entity (Article 5 of Regulation 537/2014);
- Limitations on the fees charged for non-audit services (Article 4 of Regulation 537/2014);
- Obligation of a so called engagement quality review of the audit report (Article 8 of Regulation 537/2014).

#### 4.2. Independence of the auditor

Auditor independence can be described as one of the cornerstones in the EU audit regime and has been strengthened following the recent amendments of the audit rules through Directive 2014/56/EU and Regulation 537/2014. There are several rules aiming to ensure audit independence, both in a direct and in an indirect manner.<sup>25</sup> The main rules directly addressing this issue are laid down in Chapter IV of the Audit Directive which have the title *Professional Ethics, Independence, Objectivity, Confidentiality and Professional Secrecy*.

A key provision in the Audit Directive is Article 22 which deals explicitly with independence and objectivity. It states that Member States shall ensure that, when carrying out a statutory audit, a statutory auditor or an audit firm, and any natural person in a position to directly or indirectly influence the outcome of the statutory audit, is **independent of the audited entity** and is not involved in the decision-taking of the audited entity. Independence shall be required at least during both the period covered by the financial statements to be audited and the period during which the statutory audit is carried out. An audit shall not be carried out if there is any threat of self-review, self-interest, advocacy, familiarity or intimidation created by financial, personal, business, employment or other relationships between the auditor and the audited entity.

Furthermore, the auditor shall **not hold or have a material and direct beneficial interest** in, or engage in any transaction in any financial instrument issued, guaranteed, or otherwise supported by the audited entity. An auditor shall **not solicit or accept pecuniary and non-pecuniary gifts** or favours from the audited entity or any entity related to an audited entity unless an objective, reasonable and informed third party would consider the value thereof as trivial or inconsequential (Article 22 (2), (4) and (5)).

Article 24 of the Audit Directive is concerned with the rule of **non-intervention**: an audit firm shall establish appropriate policies and procedures to ensure that its owners or shareholders, as well as the members of the administrative, management and supervisory bodies of the firm, or of an affiliate firm, do not intervene in the carrying-out of a statutory audit in any way which jeopardises the independence and objectivity of the statutory auditor who carries out the statutory audit on behalf of the audit firm.

**Employment by audited entities of former auditors** is addressed in Article 22(a) of the Directive. It provides that a former auditor may only be employed in a management position or becoming a member of the audit committee after a time period of one year (two years for PIEs) has elapsed since he or she ceased to act as an auditor.

---

<sup>25</sup> Example of indirect rules are the mandatory rotation of auditors and auditor firms for PIEs, establishment of organizational requirements for such actors and the establishment of an effective sanctioning regime.

An auditor or audit firm must, **before accepting or continuing an engagement, assess and document whether there are threats to his, her or its independence** and safeguards to mitigate those threats.<sup>26</sup> Additional requirements in that regard apply in case of PIEs, for example an obligation to confirm annually to the audit committee on the independence and to discuss any threats to their independence and safeguards applied to mitigate those threats (Article 6 of Regulation 537/2014).

Requirements concerning the internal organisation of statutory auditors and audit firms in order to enhance their independence is addressed in Article 24(a) of the Directive. It provides *inter alia* that **appropriate and effective organisational and administrative arrangements shall be established** to prevent, identify, eliminate or manage and disclose any threats to audit independence. To that end it shall have sound administrative and accounting procedures, internal quality control mechanisms, effective procedures for risk assessment, and effective control and safeguard arrangements for information processing systems.<sup>27</sup>

### 4.3. Main tasks and obligations of the auditor

A first remark is that the rules on the EU-level are fairly general when it comes to the tasks and obligations of the auditor. More detailed rules regarding this matter, such as any duties to notify in certain cases (for example in case of over-indebtedness, etc.) are likely to be found in national legislation.

The general obligation is that auditors shall perform their auditing in compliance with all relevant rules laid down in the Audit Directive and — in the case of PIEs — Regulation 537/2014. As described above those rules concern *inter alia* professional ethics, independence, objectivity and organisational requirements, as well as other matters which are of a more ancillary nature, such as confidentiality and professional secrecy.

According to Article 21 of the Audit Directive, Member States shall ensure that, when the statutory auditor or the audit firm carries out the statutory audit, he, she or it **maintains professional scepticism throughout the audit**, recognising the possibility of a material misstatement due to facts or behaviour indicating irregularities, including fraud or error, notwithstanding the statutory auditor's or the audit firm's past experience of the honesty and integrity of the audited entity's management and of the persons charged with its governance.

How to deal with irregularities in the case of PIEs is regulated in Article 7 of Regulation 537/2014. It provides that when an auditor or audit firm suspects or has reasonable grounds to suspect that irregularities, including fraud with regard to the financial statements of the audited entity, may occur or have occurred, he, she or it shall inform the audited entity and invite it to investigate the matter and take appropriate measures to deal with such irregularities and to prevent any recurrence of such irregularities in the future. If the audited entity does not investigate the matter, the **auditor shall inform the supervisory authority**. Such disclosure in good faith shall not constitute a breach of any contractual or legal restriction to disclose information.<sup>28</sup>

### 4.4. Documentation of the audit and safekeeping of audit reports

The result of the audit shall be presented in an **audit report** and the requirements as to the content of that report is regulated in Article 28 of the Audit Directive. The requirements concern *inter alia* the scope of the audit, information about the audit standards used, opinion of whether the financial

---

<sup>26</sup> Article 22(b) of the Audit Directive.

<sup>27</sup> Article 24(a) 1 (a)-(e) of the Audit Directive.

<sup>28</sup> Article 7 of Regulation 537/2014.

statements give a true and fair view and, if unavailability to express an audit opinion, a disclaimer of opinion containing certain information, etc. For the purpose of this report we will not comment on those requirements in any further detail, but merely refer to Article 28 of the Audit Directive.

In addition to the audit report, the statutory auditor or the audit firm shall retain any other data and documents that are of importance in support of that report (Article 24b (5) and 28). Furthermore, record shall be kept of any complaints made in writing about the performance of the audit carried out (Article 24b (6)).

**Record keeping for the auditing of PIEs** is addressed in Article 15 of Regulation 537/2014. It provides that the audit report and other documents and information of relevance for the audit shall be kept for a period of at least **five years following their creation**. It concerns for example assessments of threats to independence before accepting an engagement<sup>29</sup>, report of audit fees that exceed 15 % of the total fees received by the auditor or audit firm<sup>30</sup>, suspicion of irregularities<sup>31</sup>, engagement quality control review<sup>32</sup>, additional report to the audit committee<sup>33</sup>, report to supervisory authority of PIEs in case of certain serious matters such as material breach of law etc.<sup>34</sup>, list of PIE clients and revenue generated for statutory audit services and non-statutory services respectively<sup>35</sup>, extension of the duration of the audit engagement when total engagement exceeds 10 years<sup>36</sup>.

#### 4.5. Liability of the auditor

Although Recital 19 of the Audit Directive states that statutory auditors and audit firms are responsible for carrying out their work with due care and thus should be **liable for the financial damage caused by a lack of the care owed**, the EU legal regime is not concerned with the civil liability of auditors. Instead it provides for a system of administrative sanctions that may or shall be imposed where audits are not carried out in conformity with the provisions in the Audit Directive and Regulation 537/2014.

However, in 2008 the Commission issued a **Recommendation concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms**.<sup>37</sup> It was primarily motivated by the need to improve the competition on the audit market by addressing certain structural obstacles (liability risks/lack of insurance) preventing mid-tier audit firms to become a major alternative to the "Big 4" audit networks.<sup>38</sup> Although the Recommendation introduces a set of key principles to ensure that any limitation of the liability is fair for auditors, the audited companies, investors and other stakeholders, it leaves it to the Member States to choose a method of limitation that best suits their legal environment. The key principles to be followed when selecting a limitation measure is that the limitation of liability should not apply in the case of intentional misconduct on the part of the auditor; that the limitation should also cover third parties; and that damaged parties have the right to be fairly

---

<sup>29</sup> Article 22b of the Audit Directive.

<sup>30</sup> Article 4(3) of Regulation 537/2014.

<sup>31</sup> Article 7 of Regulation 537/2014.

<sup>32</sup> Article 8(4) to (7) of Regulation 537/2014.

<sup>33</sup> Article 11 of Regulation 537/2014.

<sup>34</sup> Article 12 of Regulation 537/2014.

<sup>35</sup> Article 14 of Regulation 537/2014.

<sup>36</sup> Article 16(2), (3) and (5) of Regulation 537/2014.

<sup>37</sup> Commission Recommendation concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms, available at [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2008.162.01.0039.01.ENG&toc=OJ:L:2008:162:TOC](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2008.162.01.0039.01.ENG&toc=OJ:L:2008:162:TOC) (25.10.2016).

<sup>38</sup> Cf. the Commission's press release, available at [http://europa.eu/rapid/press-release MEMO-08-366\\_en.htm?locale=fr](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-08-366_en.htm?locale=fr) (27.10.2016).

compensated.<sup>39</sup> Certain methods for limiting liability are explicitly recommended: (a) establishment of a maximum financial amount or of a formula allowing for the calculation of such an amount; (b) establishment of a set of principles by virtue of which a statutory auditor or an audit firm is not liable beyond its actual contribution to the loss suffered by a claimant and is accordingly not jointly and severally liable with other wrongdoers; and (c) provision allowing any company to be audited and the statutory auditor or audit firm to determine a limitation of liability in an agreement.<sup>40</sup>

The EU system of **administrative sanctions** is regulated mainly in Chapter VII of the Audit Directive, which lays down rules on investigations and sanctions. Article 30(2) obliges Member States to provide for **effective, proportionate and dissuasive sanctions** in respect of statutory auditors and audit firms, where statutory audits are not carried out in conformity with the provisions in the Audit Directive and Regulation 537/2014. In that regard, the Audit Directive requires the Member States to comply with certain minimum standards. This is the case for example concerning the types of sanctions and the addressees of sanctions (Article 30 a); the criteria to be taken into account by competent authorities when applying sanctions (Article 30 b); the publication of sanctions (Article 30 c); and mechanisms to encourage reporting of potential violations (Article 30 e).

As an example, competent authorities shall have the power to impose temporary prohibitions of up to three years and to impose administrative pecuniary sanctions on natural and legal person.<sup>41</sup> It shall be noted that these provisions are without prejudice to provisions of any national criminal law.

#### 4.6. Duration of the term of office of the auditor

Following the enter into force of Regulation 537/2014, PIEs will be required to **change their statutory auditors or their audit firms at least every 10 years** (Article 17). Member States may allow for extension of this period by an additional 10 years if a public tendering process is conducted or by an additional 14 years if they have joint audit (at least two statutory auditors or audit firms) (see Article 17(4) and for details on the requirements for the tendering process and the joint audit).

Subparagraph 7 of the same provision lays down an **internal rotation obligation**. It provides of the key audit partners within the firm responsible for carrying out the audit shall cease their participation in the statutory audit of the audited entity not later than seven years from the date of their appointment. They shall thereafter not participate again in the statutory audit of the audited entity before three years have elapsed following that cessation.

The duration of the audit engagement shall be calculated as from the date of the first financial year covered in the audit engagement letter (Article 17(8)).

## 5. Legislative reforms

There are currently no reforms foreseen of the EU audit rules. This is not surprising considering the recent reform of the audit rules through the adoption of Directive 2014/56/EU and the adoption of Regulation 537/2014, applicable on June 17 2016. Proposal for new legislation should not be expected before an assessment of the results of that reform can be made.

---

<sup>39</sup> *Ibid.*

<sup>40</sup> Point 5 of the Commission Recommendation concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms.

<sup>41</sup> Article 30 a (1 c and f) of the Audit Directive.

As a general observation regarding the development of new audit standards, a reference may be made to *Regulation 258/2014 establishing a Union programme in order to support specific activities in the field of financial reporting and auditing*<sup>42</sup>. The programme established by the Regulation provides support to certain bodies, for example the Public Interest Oversight Board (PIOB)<sup>43</sup>, that develop and provide input to the development of standards which contribute to the achievement of the policy objectives of the EU in relation to financial reporting and auditing.

---

<sup>42</sup> Regulation (EU) No 258/2014 of the European Parliament and of the Council of 3 April 2014 establishing a Union programme to support specific activities in the field of financial reporting and auditing for the period of 2014-20 and repealing Decision No 716/2009/EC, available at [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L\\_.2014.105.01.0001.01.ENG](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2014.105.01.0001.01.ENG) (27.10.2016).

<sup>43</sup> PIOB is an international organization responsible for monitoring the governance reform of the International Federation of Accountants (IFAC). The role of PIOB is to oversee the process leading to the adoption of International Standards on Auditing (ISAs) and other public interest activities of the IFAC.

## B. DEUTSCHLAND

### 1. Rechtsgrundlagen

#### 1.1. Rechtliche Instrumente

Die Pflicht zur Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts von Kapitalgesellschaften (Revisionsrecht) findet sich in den §§ 316 – 324 des deutschen **Handelsgesetzbuches (HGB)**. Das Gesetz ist hinsichtlich der Prüfung von Jahresabschlüssen, Konzernabschlüssen und Lageberichten grundsätzlich auf alle Kapitalgesellschaften unabhängig von ihrer konkreten rechtlichen Ausgestaltung anzuwenden.<sup>44</sup>

Zur abschliessenden Prüfung der obengenannten Berichte sind gesetzlich lediglich Wirtschaftsprüfer und vereidigte Buchprüfer sowie Wirtschaftsprüfungs- und Buchprüfungsgesellschaften zugelassen.<sup>45</sup> Die Regelungen zur Aufsicht über diese finden sich in der **Wirtschaftsprüferordnung (WPO)**, einem Bundesgesetz. Aufgrund dieses Gesetzes wurden von der Wirtschaftsprüferkammer, einer berufsständischen öffentlich-rechtlichen Körperschaft,<sup>46</sup> die Berufssatzung für Wirtschaftsprüfer und vereidigte Buchprüfer (BS WP/vBP) sowie die Satzung für Qualitätskontrolle erlassen. Diese Regelwerke konkretisieren die Berufspflichten dieser freien Berufe und stellen Massgaben für die Qualitätskontrolle auf.<sup>47</sup> Ihrer Rechtsnatur nach stellen sie als öffentlich-rechtliche Normen der körperschaftlichen Selbstverwaltung unmittelbar bindendes Recht dar.<sup>48</sup>

#### 1.2. Selbstregulierung, *soft-law*

Neben den oben dargestellten, unmittelbar verbindlichen Vorschriften existieren zudem solche, die gemeinhin als „*soft-law*“ bezeichnet werden, weil sie keine zwingenden Vorschriften darstellen, sondern Verhaltenskodexempfehlungen.<sup>49</sup> Hierzu zählen die verschiedenen **Verlautbarungen des Instituts der Wirtschaftsprüfer (IDW)**.<sup>50</sup> Das Institut der Wirtschaftsprüfer ist ein eingetragener Verein, der die Interessen seiner Mitglieder bei der Berufsausübung fördert und dem über 80% aller deutschen Wirtschaftsprüfer freiwillig beigetreten sind.<sup>51</sup> Zu den Verlautbarungen zählen unter anderem die IDW Fachgutachten, die IDW Stellungnahmen zur Rechnungslegung sowie die IDW Prüfungsstandards.<sup>52</sup>

<sup>44</sup> § 316 Abs. 1 S. 1 Handelsgesetzbuch (HGB); zur Ausnahme vgl. § 267 Handelsgesetzbuch (HGB) und dazu näher unten Punkt 4. 1. in diesem Gutachten zum deutschen Recht.

<sup>45</sup> § 319 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>46</sup> § 4 Wirtschaftsprüferordnung (WPO); eine ausführliche Auflistung der Aufgaben der Kammer findet sich in § 57 Wirtschaftsprüferordnung (WPO) wieder; dazu und zur Organisation der Wirtschaftsprüferkammern im Staatsaufbau vgl. unten Punkt 3.1. in diesem Gutachten zum deutschen Recht.

<sup>47</sup> Vgl. die Regelungen über die allgemeinen und besonderen Berufspflichten in den §§ 1-33 Berufssatzung für Wirtschaftsprüfer und vereidigte Buchprüfer (BS WP/vBP) sowie die §§ 7 ff. Satzung für Qualitätskontrolle zu dem diesbezüglichen Verfahren.

<sup>48</sup> Vgl. zur analogen Satzung für Rechtsanwälte V. Römermann, in: V. Römermann & J.-P. Praß (Hrsg.), Beck'scher Online-Kommentar BORA, Einführung §§ 1 ff., Rn. 1 ff.

<sup>49</sup> P. Hommelhoff & M. Schwab, in: P. Hommelhoff *et al.* (Hrsg.), Handbuch Corporate Governance, Leitung und Überwachung börsennotierter Unternehmen in der Rechts- und Wirtschaftspraxis, 2. Aufl., Köln/Stuttgart 2010, S. 71 ff.

<sup>50</sup> K. Kühl & D. Oeltze, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 43 Rn. 45.

<sup>51</sup> Vgl. die eigenen Angaben des Instituts der Wirtschaftsprüfer (IDW), verfügbar unter <http://www.idw.de/idw/portal/n281334/n379162/index.jsp> (12.08.2016).

<sup>52</sup> K. Kühl & D. Oeltze, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 43 Rn. 45.

Letztere beanspruchen für sich, die festgestellten deutschen Grundsätze ordnungsgemäßer Abschlussprüfungen darzustellen.<sup>53</sup> Die Prüfungsstandards stellen keine Rechtsnormen dar, gleichwohl wird ihnen eine faktische Bindungswirkung zugemessen.<sup>54</sup> Ihre Beachtung bei der Abschlussprüfung soll die Einhaltung der unmittelbar bindenden, gesetzlichen Pflichten garantieren.<sup>55</sup>

### 1.3. Prüfungsausschuss (*Audit Committee*)

Das Handelsgesetzbuch verpflichtet kapitalmarktorientierte Unternehmen<sup>56</sup> zur Errichtung eines Prüfungsausschusses.<sup>57</sup> Der Prüfungsausschuss im Sinne des deutschen Gesellschaftsrechts ist mit dem angelsächsischen *audit committee* vergleichbar, hinsichtlich seines Aufgabenbereiches jedoch nicht deckungsgleich.<sup>58</sup> Nach dem Deutschen Corporate Governance Kodex<sup>59</sup> soll er insbesondere mit der Überwachung des Rechnungslegungsprozesses, der Wirksamkeit des internen Kontrollsystems, des Risikomanagementsystems und des internen Revisionssystems, der Abschlussprüfung, hier insbesondere der Unabhängigkeit des Abschlussprüfers, der vom Abschlussprüfer zusätzlich erbrachten Leistungen, der Erteilung des Prüfungsauftrags an den Abschlussprüfer, der Bestimmung von Prüfungsschwerpunkten und der Honorarvereinbarung sowie der Compliance befasst sein.<sup>60</sup>

Die Pflicht zur Einrichtung eines Prüfungsausschusses ist **europarechtlichen Ursprungs** und beruht auf Artikel 39 der Abschlussprüferrichtlinie 2014/56 EU.<sup>61</sup> Ihr zufolge sind Unternehmen von öffentlichem Interesse zur Einrichtung eines Prüfungsausschusses verpflichtet, der entweder ein eigenständiger Ausschuss oder ein solcher des Verwaltungs- oder Aufsichtsorgans ist.<sup>62</sup> Allerdings räumt die Richtlinie den Mitgliedsstaaten im Rahmen des **Umsetzungsspielraums** die Möglichkeit ein, von einer Errichtungspflicht abzusehen.<sup>63</sup>

Die im Handelsgesetzbuch statuierte Pflicht zur Errichtung des Ausschusses ist grundsätzlich auf sämtliche kapitalmarktorientierte Unternehmen unabhängig ihrer Rechtsform anwendbar.<sup>64</sup> Gleichwohl handelt es sich bei der Norm lediglich um einen **Auffangtatbestand**, der nur dann zur Anwendung

<sup>53</sup> Hans-Böckler-Stiftung, Grundlagen des Jahresabschlusses – Jahresabschluss und Jahresabschlussanalyse: Informationen für Aufsichtsräte und Betriebsräte, Düsseldorf 2009, S. 3, verfügbar unter: [www.boeckler.de/pdf/mbf\\_rechtsfragen\\_kapitel4.pdf](http://www.boeckler.de/pdf/mbf_rechtsfragen_kapitel4.pdf) (12.08.2016).

<sup>54</sup> K. Kühl & D. Oeltze, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 43 Rn. 47.

<sup>55</sup> Bochnig & Cie Steuerberatungsgesellschaft, Übersicht der wichtigsten berufsständischen Verlautbarungen des IDW e.V., Karlsruhe 2005, S. 1, verfügbar unter: [bundc.net/Merkblaetter\\_Checklisten/Merkblaetter/IDW\\_Pruefungsstandards.PDF](http://bundc.net/Merkblaetter_Checklisten/Merkblaetter/IDW_Pruefungsstandards.PDF) (12.08.2016).

<sup>56</sup> Zum Begriff der kapitalmarktorientierten Kapitalgesellschaft im Sinne des § 264d HGB vergleiche noch unten Punkt 2.3. in diesem Gutachten zum deutschen Recht.

<sup>57</sup> § 324 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>58</sup> S. Hambloch-Gesinn & F.-J. Gesinn, in: W. Hölters (Hrsg.), Aktiengesetz – Kommentar, 2. Aufl., München 2014, § 107 Rn. 104.

<sup>59</sup> Erlassen von einer unabhängigen Regierungskommission, die letztlich eine Selbstregulierungseinrichtung der Wirtschaft darstellt, vgl. die Angaben ihrer Internetpräsenz: <http://www.dcgk.de/de/> (15.09.2016). Der Deute Corporate Governance Kodex wird im Bundesanzeiger veröffentlicht. Reines *soft law* stellt er insoweit nicht dar, als Abweichungen von seiner Empfehlung von börsennotierten Aktiengesellschaften nach § 161 AktG zu begründen sind.

<sup>60</sup> Ziffer 5.3.1 Deutscher Corporate Governance Kodex (DCGK).

<sup>61</sup> M. Reinhardt, in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert (Hrsg.), Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand: 5/2016, § 324 Rn. 1.

<sup>62</sup> Art. 39 Abs. 1 Richtlinie 2014/56 EU.

<sup>63</sup> Art. 39 Abs. 2-4 Richtlinie 2014/56 EU.

<sup>64</sup> K. Hopt & H. Merkt, in: A. Baumbach & K. Hopt (Hrsg.), Handelsgesetzbuch – Kommentar, 37. Aufl., München 2016, § 324 Rn. 2.



gelangt, wenn das Unternehmen nicht bereits nach anderen Normen verpflichtet ist einen Aufsichts- oder Verwaltungsrat zu bilden, der die **Voraussetzungen des § 105 Absatz 5 Aktiengesetz (AktG) erfüllt**, oder wenn das Unternehmen diesen freiwillig einrichtet.<sup>65</sup> Aufgrund verschiedener gesellschaftsrechtlicher Vorschriften sind die meisten kapitalmarktorientierten Unternehmen aber bereits nach anderen Normen hierzu verpflichtet.

Unmittelbar verpflichtend ist § 105 Absatz 5 AktG für kapitalmarktorientierte Aktiengesellschaften, sodass diese sämtlich aus dem Anwendungsbereich des § 324 HGB hinausfallen. Die Norm verlangt, dass zumindest eines der Mitglieder des Aufsichtsrates der Gesellschaft über Sachverstand auf den Gebieten der Rechnungslegung oder Abschlussprüfung verfügt.<sup>66</sup> Ferner verweisen die Normen für mitbestimmungspflichtige Gesellschaften mit beschränkter Haftung auf § 105 Absatz 5 AktG: So sind Gesellschaften mit beschränkter Haftung mit mehr als 2'000 Arbeitnehmern nach §§ 1 und 6 Mitbestimmungsgesetz<sup>67</sup> sowie solche mit mehr als 500 Arbeitnehmern nach § 1 Drittelbeteiligungsgesetz<sup>68</sup> (DrittelbG) zur Errichtung eines Aufsichtsrates nach aktienrechtlichen Vorschriften verpflichtet.

Wesentlichster **Anwendungsfall für § 324 HGB** ist insofern die **mitbestimmungsfreie kapitalmarktorientierte Gesellschaft mit beschränkter Haftung beziehungsweise Gesellschaft mit beschränkter Haftung & Compagnie Kommanditgesellschaft (GmbH & Co. KG)**.<sup>69</sup> Errichten diese Gesellschaften jedoch freiwillig im Gesellschaftsvertrag einen Aufsichtsrat, hat dieser ebenfalls nach § 52 GmbH-Gesetz<sup>70</sup> die aktienrechtlichen Vorschriften zu berücksichtigen, weswegen auch diese Gesellschaften aus dem Anwendungsbereich des § 324 HGB fallen können.

Eine in der Literatur kritisierte Konsequenz der Einführung des § 324 HGB ist, dass die Anforderungen an die Einrichtung eines Prüfungsausschusses für die wenigen unter die Norm fallenden Unternehmen strenger sind als bei Anwendung aktienrechtlicher Vorschriften.<sup>71</sup> Denn der deutsche Gesetzgeber hat von seinem Umsetzungsspielraum insoweit Gebrauch gemacht, dass die Errichtung des Prüfungsausschusses bei **Aktiengesellschaften** in das pflichtgemäss auszuübende Ermessen des Aufsichtsrates gestellt wird.<sup>72</sup> Nur sofern sich der Aufsichtsrat für die Einrichtung eines Prüfungsausschusses entschliesst, ist dieser mit der Überwachung des Rechnungslegungsprozesses, der Wirksamkeit des internen Kontrollsystems, des Risikomanagementsystems und des internen Revisionsystems sowie der Abschlussprüfung befasst.<sup>73</sup> Macht die Gesellschaft von der Kompetenz zur Einrichtung eines Prüfungsausschusses Gebrauch, so muss eben dieser über ein sachverständiges Mitglied nach § 100 Abs. 5 AktG verfügen.<sup>74</sup>

---

<sup>65</sup> § 324 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>66</sup> § 100 Abs. 5 Aktiengesetz (AktG).

<sup>67</sup> § 1 in Verbindung mit § 6 Abs. 1 und 2 Mitbestimmungsgesetz (MitbestG).

<sup>68</sup> § 1 Abs. 1 Nr. 3 Drittelbeteiligungsgesetz (DrittelbG).

<sup>69</sup> M. Reinhardt, in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert (Hrsg.), Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand: 8/2016, § 324 Rn. 2.

<sup>70</sup> § 52 Abs. 1 GmbH-Gesetz (GmbHG).

<sup>71</sup> M. Schüppen, in: T. Heidel & A. Schall (Hrsg.), Handelsgesetzbuch – Kommentar, 2. Aufl., Baden-Baden 2015, § 324 Rn. 3 f.

<sup>72</sup> § 107 Abs. 3 S. 2 Aktiengesetz (AktG); G. Spindler, in: H. Fleischer & W. Goette (Hrsg.), Münchener Kommentar zum GmbHG, 2. Aufl., München 2016, § 52 Rn. 307.

<sup>73</sup> § 107 Abs. 3 S. 2 Aktiengesetz (AktG).

<sup>74</sup> § 107 Abs. 4 Aktiengesellschaft (AktG).

## 2. Zulassung von Wirtschafts- und Buchprüfern

### 2.1. Zulassungsverfahren, Arten der Zulassung, Arten der Aufsicht

Zur Vornahme der handelsrechtlichen Abschlussprüfungen sind sowohl Wirtschafts- und Buchprüfer als auch von diesen gegründete Wirtschaftsprüfungs- und Buchprüfungsgesellschaften zugelassen.<sup>75</sup> Während die Berufstätigen selbst eine **Berufsprüfung** ablegen müssen, um als Wirtschaftsbeziehungsweise Buchprüfer und folglich als Abschlussprüfer tätig werden zu dürfen,<sup>76</sup> müssen die Gesellschaften als solche anerkannt werden.<sup>77</sup> Erst nach erfolgter **Anerkennung** ist die Bezeichnung „Wirtschaftsprüfungsgesellschaft“ zu führen.<sup>78</sup>

Die WPO sieht vor, dass nur solche Gesellschaften anerkannt werden können, deren **Leitungsorgan** zumindest mehrheitlich durch zugelassene Abschlussprüfer besetzt ist.<sup>79</sup> Zudem kommen als **Gesellschafter** neben den Abschlussprüfern nur Mitglieder bestimmter Berufsgruppen in Betracht, etwa Steuerberater oder Rechtsanwälte.<sup>80</sup>

Für die Anerkennung ist die Wirtschaftsprüferkammer zuständig.<sup>81</sup> In verfahrensrechtlicher Hinsicht ist in § 29 WPO allein die Pflicht statuiert, dem Antrag eine Ausfertigung oder eine öffentlich beglaubigte Abschrift des Gesellschaftsvertrages oder der Satzung sowie Nachweise zum Vorliegen der in § 28 WPO genannten Anerkennungsvoraussetzungen beizufügen.

Bezüglich der Anerkennung der Gesellschaften wird **zwischen Buchprüfungs- und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften differenziert**.<sup>82</sup> Während sich erstere vornehmlich aus vereidigten Buchprüfern zusammensetzen, konstituieren sich letztere zuvörderst aus Wirtschaftsprüfern.<sup>83</sup> Die den vereidigten Buchprüfern und Buchprüfungsgesellschaften zugewiesenen Tätigkeiten sind gegenüber jenen der Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften eingeschränkt.<sup>84</sup> Auch das Handelsgesetzbuch knüpft an diese Differenzierung an, indem es vereidigten Buchprüfern und Buchprüfungsgesellschaften lediglich die Abschlussprüfung bestimmter Gesellschaftsformen gewährt.<sup>85</sup>

Die **staatliche Berufsaufsicht** über Wirtschaftsprüfer und Buchprüfer liegt in Deutschland bei der **Wirtschaftsprüferkammer**.<sup>86</sup> Dabei handelt es sich um eine öffentlich-rechtliche Körperschaft, die als berufsständische Kammer zudem für die Eignungsprüfungen, die Qualitätskontrolle und den Erlass von Berufsregelungen zuständig ist.<sup>87</sup> Sofern Wirtschaftsprüfer und vereidigte Buchprüfer die gesetzlich vorgeschriebenen Abschlussprüfungen nach § 316 ff. HGB vornehmen wollen, müssen sie sich einer

<sup>75</sup> § 319 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>76</sup> § 15 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>77</sup> § 27 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>78</sup> § 31 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>79</sup> § 28 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>80</sup> Vgl. die Aufzählung in § 28 Abs. 4 Nr. 1a Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>81</sup> § 29 Abs. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>82</sup> Vgl. §§ 31, 128 Abs. 2 S. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>83</sup> § 1 Abs. 3 in Verbindung mit § 130 Abs. 2 S. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>84</sup> Vgl. die Auflistung der Tätigkeiten in §§ 2, 129 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>85</sup> § 319 Abs. 1 S. 2 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>86</sup> § 61a Wirtschaftsprüferordnung (WPO); vgl. zu dieser auch unten Punkt 3.1 in diesem Gutachten zum deutschen Recht.

<sup>87</sup> § 4 Wirtschaftsprüferordnung (WPO); eine ausführliche Auflistung der Aufgaben findet sich in § 57 Wirtschaftsprüferordnung (WPO) wieder.

**Qualitätskontrolle** durch die Wirtschaftsprüferkammer unterziehen, die sodann eine Teilnahmebestätigung über diese ausstellt.<sup>88</sup> Sofern die Wirtschaftsprüfer und vereidigten Buchprüfer diese Qualitätskontrolle nicht ohne Beanstandungen bestehen, können ihnen **Auflagen** erteilt werden oder Massnahmen erfolgen, wie beispielsweise der Entzug der Teilnahmebestätigung.<sup>89</sup>

Unabhängig von der Qualitätskontrolle stehen der **Wirtschaftsprüferkammer** weitere **Aufsichtsmittel** zur Verfügung, die der Einhaltung der Berufspflichten dienen:<sup>90</sup> Hierzu zählen unter anderem die **Vorstellungspflicht** vor der Wirtschaftsprüferkammer, die Erteilung von **Zwangsgeldern** sowie das **Rügerecht**.<sup>91</sup>

Ferner kann gegen den jeweiligen Wirtschaftsprüfer beziehungsweise vereidigten Buchprüfer ein **berufsgerichtliches Verfahren** eingeleitet werden, in welchem Geldbussen von bis zu 500'000 Euro, befristete **Tätigkeits- und Berufsverbote** sowie der gänzliche Berufsausschluss verhängt werden können.<sup>92</sup>

## 2.2. Voraussetzungen zur Zulassung

Die Voraussetzungen für die Berufsausübung der Wirtschaftsprüfer sind im zweiten Teil der Wirtschaftsprüferordnung in den §§ 5 – 41 geregelt. Die **Zulassung zur Berufsprüfung**, die zur Führung der Bezeichnung Wirtschaftsprüfer/in berechtigt, setzt im Regelfall den **Abschluss eines Hochschulstudiums** voraus.<sup>93</sup> Lediglich bei einer nachgewiesenen, langjährigen Berufserfahrung auf einschlägigem Gebiet kann von diesem Erfordernis eine Ausnahme gemacht werden.<sup>94</sup> Ferner muss jeder Hochschulabsolvent eine **mindestens dreijährige praktische Tätigkeit** nachweisen können, bevor er die Zulassung zur Berufsprüfung beantragt.<sup>95</sup> Da die praktische Tätigkeit gemäss § 9 WPO nach dem Hochschulabschluss erfolgt sein muss, bleiben studentische Praktika bei der Berechnung ausser Betracht.<sup>96</sup>

Die **Inhalte der Berufsprüfung**, die nach § 12 WPO in einen schriftlichen und mündlichen Teil untergliedert ist, werden durch die Wirtschaftsprüferprüfungsverordnung (WiPrPrüfV) geregelt, die als Rechtsverordnung vom Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie erlassen wurde.<sup>97</sup> Die schriftlichen Aufsichtsarbeiten, derer sieben im Umfang von bis zu sechs Stunden anzufertigen sind, umfassen Themenbereiche wie das wirtschaftliche Prüfungswesen, die Unternehmensbewertung, das Berufsrecht, die Betriebs- und Volkswirtschaftslehre, das Wirtschaftsrecht sowie das Steuerrecht.<sup>98</sup>

Nach bestandener Berufsprüfung erfolgt die Bestellung zum Wirtschaftsprüfer durch Urkundenverleihung.<sup>99</sup> Anschliessend können sich die Wirtschaftsprüfer zu Wirtschaftsprüfungsgesellschaften nach den §§ 27 ff. WPO zusammenschliessen. In § 27 WPO sind abschliessend die Gesellschaftsformen

<sup>88</sup> § 57a Wirtschaftsprüferordnung (WPO), § 11 Satzung für Qualitätskontrolle.

<sup>89</sup> § 17 Satzung für Qualitätskontrolle.

<sup>90</sup> § 67 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>91</sup> Vgl. §§ 62, 62a, 63 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>92</sup> §§ 68, 69 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>93</sup> § 8 Abs. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>94</sup> § 8 Abs. 2 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>95</sup> § 9 Abs. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>96</sup> H. Tüffers & C. Bauch, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 9 Rn. 7.

<sup>97</sup> Vgl. die diesbezügliche Ermächtigungsgrundlage in § 14 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>98</sup> § 7 Wirtschaftsprüferprüfungsverordnung (WiPrPrüfV).

<sup>99</sup> § 15 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

aufgelistet, in denen Wirtschaftsprüfungsgesellschaften errichtet werden können.<sup>100</sup> Das Anerkennungserfordernis einer **verantwortlichen Führung** der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft **durch Wirtschaftsprüfer** wird in § 28 WPO dahingehend konkretisiert, dass Gesellschafter grundsätzlich nur Berufsangehörige sein können.<sup>101</sup> Darüber hinaus existieren **Kapitalbindungsregelungen**, die die unbefangene und unabhängige Berufsausübung sicherstellen sollen.<sup>102</sup> Auch wird der Abschluss einer **Berufshaftpflichtversicherung** verlangt.<sup>103</sup>

Zu beachten ist, dass der **Zugang zum Beruf des vereidigten Buchprüfers** mit der Novellierung der Wirtschaftsprüferordnung im Jahr 2004 **geschlossen** wurde.<sup>104</sup> Neue Zulassungen sind damit nur noch zum Beruf des Wirtschaftsprüfers möglich. Sinn und Zweck der Gesetzesnovelle war es insbesondere, die verschiedenen Prüfungsberufe zu vereinheitlichen.<sup>105</sup> Zur Zeit sind noch ca. 3'000 vereidigte Buchprüfer in Deutschland aktiv.<sup>106</sup>

### 2.3. Dauer der Zulassung

Es existiert **keine zeitliche Befristung** der **Zulassung zum Beruf** des Wirtschaftsprüfers beziehungsweise der Anerkennung als Wirtschaftsprüfungsgesellschaft. Gleichwohl kennt die WPO ein **System der Qualitätskontrolle**, dem sich die Wirtschaftsprüfer im mindestens sechsjährigen Turnus unterziehen müssen, und das die Qualität ihrer Arbeit sichern soll.<sup>107</sup> Die Überprüfung des Qualitätssicherungssystems der Wirtschaftsprüfer und Wirtschaftsprüfungsgesellschaften wird durch Berufsangehörige vorgenommen, die bei der Wirtschaftsprüfungskammer als Prüfer für Qualitätskontrolle zugelassen sind.<sup>108</sup> Ohne die erfolgreiche Teilnahme am System der Qualitätskontrolle ist den Wirtschaftsprüfern die Vornahme von gesetzlichen Abschlussprüfungen nach § 319 HGB versagt.<sup>109</sup> Nimmt der Wirtschaftsprüfer eine Abschlussprüfung vor, ohne über eine Bescheinigung über die erfolgreiche Teilnahme am System der Qualitätskontrolle zu verfügen, so ist die Abschlussprüfung nichtig. In diesem Fall kann der Wirtschaftsprüfer für die Kosten einer erneuten Abschlussprüfung haftbar gemacht werden.<sup>110</sup>

<sup>100</sup> C. Timmer, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 27 Rn. 1.

<sup>101</sup> C. Timmer, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 28 Rn. 1.

<sup>102</sup> C. Timmer, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 28 Rn. 2.

<sup>103</sup> § 28 Abs. 7 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>104</sup> A. Kunath, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, vor §§ 128 ff. Rn. 7.

<sup>105</sup> Bundestags-Drucksache (Bt.-Drs.) 15/1241 S. 2.

<sup>106</sup> D. Kelm, Stellungnahme zum Referentenentwurf eines Abschlussprüferaufsichtsreformgesetzes, Düsseldorf 2015, S. 1, abrufbar unter [www.dbvev.de/uploads/media/StN\\_DBV\\_APAREG\\_20150603\\_DKOU\\_03.pdf](http://www.dbvev.de/uploads/media/StN_DBV_APAREG_20150603_DKOU_03.pdf) (12.08.2016).

<sup>107</sup> Vgl. § 57a Abs. 2 S. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO) und S. Hampel, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 57a Rn. 1 ff., 20.

<sup>108</sup> § 57a Abs. 3 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>109</sup> J. Poll, in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand: 5/2016, § 319 Rn. 4.

<sup>110</sup> Bundesgerichtshof (BGH), Urteil vom 02.07.2013 – II ZR 293/11.

### 3. Aufsichts-/Zulassungsbehörde

#### 3.1. Allgemeine Organisation, Einordnung in der öffentlichen Verwaltung, interne Organisation, Unabhängigkeit und Autonomie

Der vierte Paragraph der WPO statuiert, dass zur Erfüllung der beruflichen Selbstverwaltungsaufgaben eine **Kammer der Wirtschaftsprüfer** gebildet wird, die unter anderem bei der Eignungsprüfung, der Bestellung, der Anerkennung, der Beaufsichtigung der kontinuierlichen Fortbildung, der Berufsaufsicht und der Qualitätskontrolle sowie bei dem Erlass von Berufsausübungsregelungen in **mittelbarer Staatsverwaltung** tätig wird.<sup>111</sup> Mittelbare Staatsverwaltung bedeutet, dass die Wirtschaftsprüferkammer eine eigenständige rechtsfähige juristische Person ist, die **aus der Staatsverwaltung ausgegliedert**, gleichwohl aber mit Hoheitsrechten versehen ist.<sup>112</sup> Zu diesen Hoheitsrechten zählen nicht zuletzt die bereits erwähnten Aufsichtsmittel der Geldbussen, Berufs- und Tätigkeitsverbote.<sup>113</sup> Die berufsständische Selbstverwaltung ist besonders dadurch geprägt, dass die Berufsträger selbst einen unmittelbaren Einfluss auf die Leitungsorgane durch Wahlen haben.<sup>114</sup> Dementsprechend sind die Organe, die die Hoheitsrechte ausüben, demokratisch durch die berufsständische Gruppe selbst legitimiert.<sup>115</sup>

Die verschiedenen Organe der Wirtschaftsprüferkammer werden durch § 59 WPO errichtet und in ihrer Satzung näher beschrieben. Hauptorgan und höchstes Entscheidungsgremium ist der **Beirat**.<sup>116</sup> Er wird unmittelbar durch die Mitglieder der Wirtschaftsprüferkammer gewählt, zu denen insbesondere alle Berufsmitglieder kraft Pflichtmitgliedschaft gehören.<sup>117</sup> Der Beirat entspricht hinsichtlich seiner Aufgaben einem Legislativorgan.<sup>118</sup> Das leitende Exekutivorgan ist der **Vorstand**.<sup>119</sup> Kraft des Vorstandes handelt die Wirtschaftsprüferkammer mit unmittelbarer Rechtswirkung nach aussen, etwa im Rahmen der Ausübung von Aufsichtsmitteln.<sup>120</sup> Dabei ist es der **Präsident**, der als Vorsitzender des Vorstandes die gerichtliche und aussergerichtliche Vertretung der Kammer wahrnimmt.<sup>121</sup> Der Vorstand wird durch den Beirat gewählt.<sup>122</sup> Als viertes Organ benennt die WPO die Kommission für **Qualitätskontrolle**.<sup>123</sup> Ihr sind die ihrer Bezeichnung entsprechenden Aufgaben zugewiesen.<sup>124</sup>

<sup>111</sup> § 4 Abs. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>112</sup> I. Kemmler, Die mittelbare Staatsverwaltung und ihre ausbildungsrelevanten Themenbereiche, in: Juristische Arbeitsblätter (JA) 2015, S. 328, 329 f.

<sup>113</sup> Vgl. hierzu bereits Punkt 2.1 in diesem Gutachten zum deutschen Recht.

<sup>114</sup> § 59 Abs. 2 Wirtschaftsprüferordnung (WPO); vgl. zudem F. Goltz, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 4 Rn. 6 ff.

<sup>115</sup> F. Goltz, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 4 Rn. 6 ff.

<sup>116</sup> N. Geithner, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 59 Rn. 6.

<sup>117</sup> § 58 Abs. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>118</sup> Nach N. Geithner, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 59 Rn. 6 ist er „gleichsam das Parlament der Berufsangehörigen“.

<sup>119</sup> § 59 Abs. 1 Nr. 2 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>120</sup> N. Geithner, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 59 Rn. 16.

<sup>121</sup> § 8 Abs. 4 Satzung der Wirtschaftsprüferkammer.

<sup>122</sup> § 59 Abs. 2 S. 2 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>123</sup> §§ 57e, 59 Abs. 1 Nr. 4 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>124</sup> Vgl. die ausführliche Aufzählung in § 57e Abs. 1 S. 5 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

Die Wirtschaftsprüferkammer als **Körperschaft des öffentlichen Rechts**<sup>125</sup> ist jedoch nicht frei von staatlichem Einfluss, sondern unterliegt selbst der Aufsicht durch die **Abschlussprüferaufsichtsstelle**.<sup>126</sup> Während andere berufsständische Kammern regelmässig keiner umfassenden, fachbezogenen Aufsicht unterliegen, wurde diese Stelle aufgrund europarechtlicher Vorgaben in der sogenannten Abschlussprüferrichtlinie von 2006 errichtet.<sup>127</sup> Zweck ihrer Errichtung war die Wiederherstellung des Vertrauens in die Abschlussprüfung durch eine **vom Berufsstand unabhängige Stelle**, nachdem diverse Unternehmensskandale dieses Vertrauen zuvor erschüttert hatten.<sup>128</sup> Der berufsständischen Selbstregulierung sind durch die Fachaufsicht dieser Aufsichtsstelle mithin insoweit Grenzen gesetzt, als allein diese Stelle die Letztverantwortung für alle Entscheidungen der Wirtschaftsprüferkammer trifft und deren erstinstanzliche Entscheidungen abändern kann.<sup>129</sup> Mit dem Inkrafttreten des Abschlussprüferaufsichtsreformgesetzes (APAReG) und des Gesetzes zur Einrichtung einer Abschlussprüferaufsichtsstelle beim Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (APAstErG) vom 6. April 2016 ist diese Stelle nunmehr unmittelbar dem Bundesministerium zugeordnet.<sup>130</sup>

Die Finanzierung der Wirtschaftsprüferkammer erfolgt zuvörderst durch die Erhebung von Mitgliedsbeiträgen.<sup>131</sup> § 61 WPO<sup>132</sup> ermächtigt die Kammer, eine Beitragsordnung zu erlassen. Die Höhe der von den Mitgliedern zu zahlenden Beiträge wird durch den Beirat der Wirtschaftskammer bestimmt.<sup>133</sup> Insgesamt entfielen etwa Dreiviertel der erwirtschafteten Erlöse der Wirtschaftskammer auf die allgemeinen Mitgliedsbeiträge.<sup>134</sup> Das verbleibende Viertel wurde zu einem Teil durch besondere Mitgliedsbeiträge erwirtschaftet, die von jenen Mitgliedern zu entrichten sind, die Jahresabschlussprüfungen nach § 319a HGB vornehmen.<sup>135</sup> Zum anderen Teil wurden die Umsätze durch Gebühren erzielt, die die Wirtschaftsprüferkammer für die Inanspruchnahme ihrer Tätigkeiten, insbesondere im Bereich der Berufsprüfungsverfahren, Zulassungsverfahren, Qualitätskontrollverfahren und Berufsaufsichtsverfahren erlöste.<sup>136</sup>

## 4. Prüfungspflicht und Anforderungen, welche der Abschlussprüfer erfüllen muss

### 4.1. Betroffene Unternehmen, Arten der Kontrolle, Ausnahmen (*opt-out*) zur Prüfungspflicht

Die Pflicht zur Prüfung des Jahresabschlusses und des Lageberichts von Kapitalgesellschaften findet sich in den §§ 316 – 324 Handelsgesetzbuch (HGB). § 316 HGB legt zunächst fest, welche

<sup>125</sup> § 4 Abs. 2 S. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>126</sup> § 66a Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>127</sup> T. Volkmann, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 66a Rn. 7.

<sup>128</sup> T. Volkmann, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 66a Rn. 2.

<sup>129</sup> § 66a Abs. 4 S. 2 Wirtschaftsprüferordnung (WPO); T. Volkmann, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 66a Rn. 26.

<sup>130</sup> § 1 Abs. 1 S. 1 des Gesetzes zur Einrichtung einer Abschlussprüferaufsichtsstelle beim Bundesamt für Wirtschaft und Ausfuhrkontrolle (APAstErG).

<sup>131</sup> P. Uhlmann, in: B. Hense & D. Ulrich (Hrsg.), WPO Kommentar, 2. Aufl., Düsseldorf 2013, § 61 Rn. 6.

<sup>132</sup> § 61 Abs. 1 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>133</sup> § 61 Abs. 1 S. 4 Wirtschaftsprüferordnung (WPO).

<sup>134</sup> Wirtschaftsplan 2016 der Wirtschaftsprüferkammer, S. 23, abrufbar unter: [www.wpk.de/uploads/tx\\_news/WPK\\_Wirtschaftsplan\\_2016.pdf](http://www.wpk.de/uploads/tx_news/WPK_Wirtschaftsplan_2016.pdf) (16.09.2016).

<sup>135</sup> § 2 Nr. 2 Beitragsordnung der Wirtschaftsprüferkammer.

<sup>136</sup> Vgl. die Ermächtigung zur Gebührenerhebung in § 61 Abs. 2 WPO sowie den Wirtschaftsplan 2016 der Wirtschaftsprüferkammer, S. 23, abrufbar unter: [www.wpk.de/uploads/tx\\_news/WPK\\_Wirtschaftsplan\\_2016.pdf](http://www.wpk.de/uploads/tx_news/WPK_Wirtschaftsplan_2016.pdf) (16.09.2016).

Kapitalgesellschaften überhaupt von der Prüfpflicht umfasst werden.<sup>137</sup> Dies sind **sämtliche Kapitalgesellschaften**, die nicht unter die kleinen Kapitalgesellschaften im Sinne des § 267 HGB fallen.<sup>138</sup> Eine Kapitalgesellschaft ist dann klein, wenn von den drei folgenden Merkmalen mindestens zwei nicht überschritten werden: 6 Millionen Euro Bilanzsumme, 12 Millionen Euro Umsatzerlöse in den zwölf Monaten vor Abschlussstichtag, im Jahresdurchschnitt 50 Arbeitnehmer.<sup>139</sup> Ist eine Kapitalgesellschaft kapitalmarktorientiert, gilt sie kraft Gesetzes als grosse Kapitalgesellschaft.<sup>140</sup>

Ist das prüfungspflichtige Unternehmen als **Muttergesellschaft von Tochterunternehmen** zugleich zur Aufstellung eines Konzernabschlusses nach den §§ 290 ff. HGB verpflichtet, so ist auch dieser Bericht gemeinsam mit dem Konzernlagebericht zu prüfen.<sup>141</sup>

Ferner obliegen auch solche **Personenhandelsgesellschaften** der Prüfpflicht, die als persönlich haftenden Gesellschafter keine natürliche Person aufweisen, sondern lediglich eine juristische.<sup>142</sup> Weitere Voraussetzung einer Prüfpflicht ist, dass auch diese Personenhandelsgesellschaften die oben genannten Merkmale kleiner Kapitalgesellschaften überschreiten.<sup>143</sup>

Des Weiteren sind **rechtsformunabhängig** solche Gesellschaften prüfpflichtig, die zwei der folgenden Merkmale überschreiten: Bilanzsumme über 65 Millionen Euro, letztjähriger Umsatzerlös über 130 Millionen Euro, mehr als 5'000 Mitarbeiter.<sup>144</sup>

Für die genannten Unternehmen besteht eine Prüfpflicht zum Teil **rechtsform- und grössenunabhängig** für bestimmte Branchen, insbesondere für Kreditinstitute nach § 340k HGB.<sup>145</sup>

Unterschiedliche Kategorien der Abschlussprüfungen kennt das deutsche Recht nicht. Gleichwohl besteht eine Einschränkung für mittelgrosse Personenhandelsgesellschaften (Offene Handelsgesellschaft (OHG), Kommanditgesellschaft (KG) etc.) und mittelgrosse Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbH) im Sinne der §§ 264a, 267 HGB, als diese sich auch vereidigter Buchprüfer oder Buchführungsgesellschaften bedienen können.<sup>146</sup> Ein *Opt-out* System ist dem deutschen Handels- und Gesellschaftsrecht bezüglich der Abschlussprüfung ebenfalls unbekannt.

## 4.2. Materielle Anforderungen an die Unabhängigkeit der Abschlussprüfer

Zunächst wird die Person des Abschlussprüfers grundsätzlich **von den Gesellschaftern gewählt**.<sup>147</sup> Für den Fall, dass keine Wahl stattgefunden hat oder der gewählte Abschlussprüfer den Prüfauftrag ablehnt beziehungsweise dass er verhindert ist, wird der Abschlussprüfer durch das Gericht bestimmt.<sup>148</sup>

<sup>137</sup> § 316 Abs. 1 S. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>138</sup> § 316 Abs. 1 S. 1 in Verbindung mit § 267 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>139</sup> § 267 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>140</sup> § 267 Abs. 3 S. 2 Handelsgesetzbuch (HGB); zum Begriff der kapitalmarktorientierten Kapitalgesellschaft vgl. bereits oben Punkt 2.3 in diesem Gutachten zum deutschen Recht.

<sup>141</sup> § 316 Abs. 2 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>142</sup> § 264a Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>143</sup> M. Schüppen, in: T. Heidel & A. Schall (Hrsg.), Handelsgesetzbuch, 2. Aufl., Baden-Baden 2015, § 316 Rn. 6.

<sup>144</sup> §§ 1, 3, 6 Publizitätsgesetz (PublG) in Verbindung mit § 316 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>145</sup> M. Schüppen, in: T. Heidel & A. Schall (Hrsg.), Handelsgesetzbuch, 2. Aufl., Baden-Baden 2015, § 316 Rn. 8.

<sup>146</sup> § 319 Abs. 1 S. 2 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>147</sup> § 318 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>148</sup> § 318 Abs. 4 Handelsgesetzbuch (HGB).

Zur Wahrung der Unabhängigkeit dieser Abschlussprüfer existieren einerseits die bereits oben benannten **Höchstfristen** für die konkrete Mandatstätigkeit.<sup>149</sup> Überdies hinaus schreibt das Handelsgesetzbuch vor, dass als Abschlussprüfer nicht in Betracht kommt, wer aufgrund von Beziehungen zum Unternehmen die **Besorgnis der Befangenheit** erweckt.<sup>150</sup> Wann dies der Fall ist, statuiert § 319 HGB in einem umfangreichen Katalog von Konstellationen.<sup>151</sup> Hierzu zählt etwa das Innehaben von Anteilen am Unternehmen, die Tätigkeit für dieses als Arbeitnehmer oder gesetzlicher Vertreter, die Mitwirkung an der internen Revision usw.<sup>152</sup>

Erstmals seit Einführung des Bilanzrechtsreformgesetz (BilReg) vom 4. Dezember 2004 existieren **weitere Ausschlussgründe** für die Abschlussprüfer von Unternehmen von **öffentlichem Interesse** zur Wahrung von deren Unabhängigkeit.<sup>153</sup> So ist unter bestimmten Voraussetzungen eine Tätigkeit als Abschlussprüfer mit einer vorherigen Tätigkeit als Steuerberater unvereinbar oder die Vornahme von Bewertungsleistungen bestimmter Art führt zur Unzulässigkeit einer späteren Revisionstätigkeit.<sup>154</sup> Die in das HGB eingefügten Normen ergänzen lediglich die europarechtlichen Anforderungen an die Unabhängigkeit der Abschlussprüfer, die sich aus der europäischen Verordnung Nr. 537/2014 ergeben. Danach dürfen die Honorare der Abschlussprüfer nicht erfolgsabhängig sein und verschiedenste Dienstleistungen auf den Gebieten der Steuerberatung, juristischen Beratung, Personaldienste, Buchhaltung usw. sind mit einer späteren Abschlussprüfertätigkeit unvereinbar.<sup>155</sup>

### 4.3. Wichtigste Aufgaben und Pflichten des Abschlussprüfers

Der Gegenstand und Umfang der Prüfung und folglich die Aufgaben des Abschlussprüfers werden in § 317 HGB festgelegt. Wesentlich ist, dass der Abschlussprüfer die Buchführung in die Prüfung einzubeziehen hat.<sup>156</sup> Hinsichtlich des Jahresabschlusses und des Konzernabschlusses bezweckt die Prüfung festzustellen, ob die **gesetzlichen Vorschriften** und die sie ergänzenden Bestimmungen des Gesellschaftsvertrags oder der Satzung **beachtet worden** sind.<sup>157</sup> Die Prüfung ist so anzulegen, dass Unrichtigkeiten und Verstöße bei gewissenhafter Berufsausübung erkannt werden.<sup>158</sup> Bezüglich des Lageberichts beziehungsweise des Konzernlageberichts ist zu prüfen, ob diese mit dem Jahresabschluss beziehungsweise dem Konzernabschluss in Einklang stehen und die Berichte eine zutreffende Vorstellung von der Lage des Unternehmens oder des Konzerns vermitteln.<sup>159</sup> Ausdrücklich ordnet § 317 Absatz 4a HGB an, dass soweit nichts anderes bestimmt ist, sich die Prüfung nicht darauf zu erstrecken hat, ob der Fortbestand des geprüften Unternehmens oder die Wirksamkeit und Wirtschaftlichkeit der Geschäftsführung zugesichert werden kann.

**Benachrichtigungspflichten** sieht insbesondere die EU-Verordnung Nr. 537/2014 vor, für den Fall, dass der Abschlussprüfer eines **Unternehmens von öffentlichem Interesse** mögliche Betrugsabsichten dieses Unternehmens feststellt.<sup>160</sup> Zunächst ist das Unternehmen intern zu benachrichtigen und, sofern dieses sich einer weitergehenden Untersuchung der Angelegenheit verweigert, die zuständige

<sup>149</sup> Vgl. Punkt 2.3 in diesem Gutachten zum deutschen Recht.

<sup>150</sup> W. Morck, in: I. Koller *et al.* (Hrsg.), Handelsgesetzbuch, 8. Aufl., München 2015, § 319 Rn. 3.

<sup>151</sup> § 319 Abs. 2-4 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>152</sup> § 319 Abs. 3 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>153</sup> M. Schüppen, in: T. Heidel & A. Schall (Hrsg.), Handelsgesetzbuch, 2. Aufl., Baden-Baden 2015, § 319a Rn. 8.

<sup>154</sup> § 319a Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>155</sup> Art. 4 Abs. 1, 5 EU-VO Nr. 537/2014.

<sup>156</sup> § 317 Abs. 1 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>157</sup> § 317 Abs. 1 S. 2 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>158</sup> § 317 Abs. 1 S. 3 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>159</sup> § 317 Abs. 2 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>160</sup> Art. 7 Uabs. 1 EU-VO Nr. 537/2014.



Behörde zu informieren.<sup>161</sup> Ferner sind die Behörden zu benachrichtigen, sofern eine wesentliche Gefährdung des Unternehmens von öffentlichem Interesse besteht oder dieses gegen wesentliche Zulassungsvoraussetzungen verstossen hat.<sup>162</sup>

#### 4.4. Pflichten im Bereich der Dokumentation der Prüfungsarbeiten und der Archivierung der Berichte und Dokumente

Der Abschlussprüfer hat nach § 321 HGB in einem **verständlichen Bericht** festzustellen, ob die Buchführung und die weiteren geprüften Unterlagen den gesetzlichen Vorschriften entsprechen.<sup>163</sup> Zudem hat er zur Lage des Unternehmens und dessen künftiger Entwicklung Stellung zu nehmen.<sup>164</sup> Unrichtigkeiten und Verstösse sowie Tatsachen, die den Bestand des geprüften Unternehmens gefährden, hat der Abschlussprüfer ebenfalls darzulegen.<sup>165</sup>

Des Weiteren ist ein sogenannter **Bestätigungsvermerk** anzufertigen, in dem das **Ergebnis** der Prüfung **zusammenzufassen** ist.<sup>166</sup> Der Bestätigungsvermerk enthält ein Gesamturteil des Abschlussprüfers bezüglich der Rechnungslegung.<sup>167</sup> Innerhalb des Bestätigungsvermerkes ist zudem darzustellen, ob der Fortbestand des Unternehmens durch bestimmte Risiken gefährdet ist.<sup>168</sup> Aufbewahrungspflichten bestehen insbesondere bei der Prüfung von Unternehmen von öffentlichem Interesse nach Artikel 15 EU-VO Nr. 537/2014. Zudem verpflichtet das Handelsgesetzbuch Kaufleute dazu, Jahresabschlüsse zehn Jahre lang aufzubewahren.<sup>169</sup> Bei prüfungspflichtigen Gesellschaften bezieht sich diese Pflicht auf den vom Abschlussprüfer mit einem Bestätigungsvermerk oder einem Vermerk über die Versagung der Bestätigung versehenen Jahresabschluss.<sup>170</sup>

#### 4.5. Verantwortlichkeit des Abschlussprüfers ((Gesamt-)Haftung und Rückgriff)

Die zivilrechtliche Verantwortlichkeit des Abschlussprüfers wird in § 323 HGB geregelt. Vorgesehen ist sowohl die **Haftung des Abschlussprüfers gegenüber der Gesellschaft** als auch **jene gegenüber Dritten**. Der Abschlussprüfer, seine Gehilfen und die bei der Prüfung mitwirkenden gesetzlichen Vertreter einer Prüfungsgesellschaft sind zur gewissenhaften und unparteiischen Prüfung und zur Verschwiegenheit verpflichtet. **Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse**, die sie bei ihrer Tätigkeit erfahren haben, dürfen sie nicht ohne Erlaubnis zu ihrem Vorteil oder zum Vorteil eines Dritten nutzen. Wer die genannten Pflichten<sup>171</sup> **vorsätzlich oder fahrlässig verletzt**, muss der Kapitalgesellschaft den dadurch entstandenen Schaden ersetzen, wobei mehrere Personen als Gesamtschuldner haften. Wurde auch ein **verbundenes Unternehmen** geschädigt, so erstreckt sich die Ersatzpflicht auch auf dieses.<sup>172</sup> Die

<sup>161</sup> Art. 7 Uabs. 2 EU-VO Nr. 537/2014.

<sup>162</sup> Art. 12 Abs. 1 EU-VO Nr. 537/2014.

<sup>163</sup> § 321 Abs. 2 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>164</sup> § 321 Abs. 1 S. 2 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>165</sup> § 321 Abs. 1 S. 3 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>166</sup> § 322 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>167</sup> S. Schorse & M. Morfeld, in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand: 5/2016, § 322 Rn. 4

<sup>168</sup> § 322 Abs. 2 S. 3 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>169</sup> § 257 Abs. 1 Nr. 1, Abs. 4 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>170</sup> W. Ballwieser, in: K. Schmidt & W.F. Ebke (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch: Band 4, 3. Aufl., München 2013, § 257, Rn. 6; C. Regierer, in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert (Hrsg.), Beck'scher Online-Kommentar HGB, 14. Ed., München 2016, § 257, Rn. 6.

<sup>171</sup> Vgl. zu den jeweiligen Anforderungen an den Umfang der Pflichten W. F. Ebke, in: K. Schmidt & W. F. Ebke (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch Band 4: Drittes Buch. Handelsbücher §§ 238-342e HGB, 3. Aufl., München 2013, § 323 Rn. 39-68.

<sup>172</sup> § 323 Abs. 1 S. 3, 4 Handelsgesetzbuch (HGB).

Haftung des Abschlussprüfers setzt folglich eine Pflichtverletzung, Kausalität zwischen dem Verhalten und der Pflicht- oder Rechtsgutsverletzung sowie zwischen der Pflicht- oder Rechtsgutsverletzung und dem geltend gemachten Schaden<sup>173</sup>, ein Verschulden in Form von Vorsatz oder Fahrlässigkeit sowie einen Schaden voraus.

Der **Haftungsumfang bei Fahrlässigkeit ist gesetzlich begrenzt**. Handelt die Person fahrlässig, so beträgt ihre Ersatzpflicht maximal eine Million Euro,<sup>174</sup> sofern es sich um eine börsennotierte Aktiengesellschaft handelt maximal vier Millionen Euro. Diese gesetzlich statuierten Begrenzungen gelten unabhängig von der Anzahl der zum Ersatz verpflichtenden Handlungen, jeweils für eine Abschlussprüfung.<sup>175</sup> Ebenfalls unbeachtlich ist, ob an der Prüfung mehrere Personen beteiligt gewesen sind oder ob andere Beteiligte vorsätzlich gehandelt haben.<sup>176</sup> Im Umkehrschluss ergibt sich daraus, dass der Haftungsumfang für vorsätzliches Handeln gesetzlich nicht beschränkt ist. Weitergehende rechtsgeschäftliche Haftungsbeschränkungen sind nicht zulässig, vielmehr wären diese nach § 134 BGB nichtig.<sup>177</sup> Eine Erhöhung der Haftungssumme ist gesetzlich nicht verboten, bedeutet aber einen Verstoß gegen Berufsgrundsätze und würde zu einer Umgehung der gesetzlichen Bestimmung führen.<sup>178</sup>

Bei der Haftung des Abschlussprüfers gegenüber der Gesellschaft ist **umstritten**, ob auch ein allfälliges **Mitverschulden der prüfungspflichtigen Gesellschaft** berücksichtigt werden kann. Der Bundesgerichtshof verlangt hier eine einzelfallbezogene Gesamtschau, nach welcher die einzelnen Anteile am Mitverschulden sowie das Vorverhalten der prüfungspflichtigen Gesellschaft beurteilt werden.<sup>179</sup>

Der Anspruch auf Schadenersatz **verjährt innerhalb von 3 Jahren ab Eintritt eines Schadens**.<sup>180</sup>

#### 4.6. Dauer der Prüfungsmandate

Es existieren europarechtliche **Höchstlaufzeiten für die konkreten Prüfungsmandate**, die die Abschlussprüfungen von **Unternehmen von öffentlichem Interesse** betreffen, und welche die deutschen Regelungen verdrängen.<sup>181</sup> Unternehmen von öffentlichem Interesse sind nach der Systematik der §§ 317 Absatz 3a und 319a HGB einerseits **sämtliche kapitalmarktorientierten Unternehmen**, andererseits **bestimmte Kreditinstitute und Versicherungsunternehmen**.<sup>182</sup> Kapitalmarkt-orientierte Unternehmen sind sämtliche Kapitalgesellschaften, die Wertpapiere an einem

<sup>173</sup> W. Ebke, in: K. Schmidt, W.F. Ebke (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch Band 4: Drittes Buch. Handelsbücher §§ 238-342e HGB, 3. Aufl., München 2013 § 323 Rn. 69.

<sup>174</sup> § 323 Abs. 2 S. 1, 2 Handelsgesetzbuch (HGB); siehe auch J. Poll, in M. Häublin & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand 8/2016, § 323 Rn. 38.

<sup>175</sup> W. Ebke, in: K. Schmidt, W.F. Ebke (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch Band 4: Drittes Buch. Handelsbücher §§ 238-342e HGB, 3. Aufl., München 2013 § 232 Rn. 72.

<sup>176</sup> § 323 Abs. 2 S. 3 Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>177</sup> J. Poll, in M. Häublin & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand 8/2016, § 323 Rn. 40.

<sup>178</sup> J. Poll, in M. Häublin & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand 8/2016, § 323 Rn. 40; W. Ebke, in: K. Schmidt, W.F. Ebke (Hrsg.), Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch Band 4: Drittes Buch. Handelsbücher §§ 238-342e HGB, 3. Aufl., München 2013 § 323 Rn. 73.

<sup>179</sup> Bundesgerichtshof (BGH), Urteil vom 10.12.2009 – VII ZR 42/08; siehe hierzu auch J. Poll, in M. Häublin & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand 8/2016, § 323 Rn. 29 ff.

<sup>180</sup> J. Poll, in M. Häublin & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand 8/2016, § 323 Rn. 42 f. mit Hinweis auf § 195 BGB.

<sup>181</sup> Art. 17 Abs. 1 EU-VO Nr. 537/2014; J. Poll in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand: 5/2016, § 319a Rn. 1.

<sup>182</sup> Institut der Wirtschaftsprüfer, EU-Regulierung der Abschlussprüfung: IDW Positionspapier zu Inhalten und Zweifelsfragen der EU-Verordnung und der Abschlussprüferrichtlinie, Stand: 4/2016, S. 12 f.

organisierten Markt im Sinne des § 2 Absatz 5 WpHG ausgeben.<sup>183</sup> Dies wiederum sind die staatlich regulierten Finanzmärkte nach der Finanzmarktrichtlinie-MiFID (RL 2004/39/EG), etwa die Frankfurter Wertpapierbörse (Xetra) oder die Londoner Börse (London Stock Exchange).<sup>184</sup> Die Sonderregeln für die genannten Unternehmen rechtfertigen sich durch ein gesteigertes öffentliches Interesse an der Unabhängigkeit der Abschlussprüfer dieser Unternehmen.<sup>185</sup>

Zur Wahrung der Unabhängigkeit der Abschlussprüfer verlangen die nationalen und europarechtlichen Vorschriften ein internes und externes Rotationsverfahren.<sup>186</sup> Obgleich das nationale Recht bis vor kurzem noch kein externes Rotationsverfahren vorsah, änderte sich dies mit der EU Verordnung 537/2014 vom 16. April 2014, die zum 17. Juni 2016 in Kraft trat.<sup>187</sup> Nach **spätestens zehn Jahren** ist nunmehr ein anderes externes Prüfungsunternehmen für die Revision zu mandatieren.<sup>188</sup> Die einschlägige europarechtliche Verordnung überliess den Mitgliedsstaaten jedoch ein Wahlrecht für eine Verlängerung dieser Periode in bestimmten Fällen.<sup>189</sup> Das deutsche Recht optiert in § 318 HGB für eine solche **Verlängerung** und erlaubt in Übereinstimmung mit der Verordnung eine **Höchstlaufzeit von 20 beziehungsweise 24 Jahren**, sofern bestimmte öffentliche Auswahl- und Vorschlagsverfahren der Mandatierung vorausgehen.<sup>190</sup>

Neben dieser externen Rotation sind auch die **innerhalb der** mandatierten **Prüfungsgesellschaft verantwortlichen Wirtschaftsprüfer** nach spätestens **sieben Jahren** auszuwechseln (interne Rotation).<sup>191</sup> Die insoweit ausgetauschten Prüfer müssen eine sogenannte „cooling off“-Periode abwarten, während derer sie keine Prüfungstätigkeit für das Unternehmen vornehmen dürfen. Im Anschluss hieran ist eine erneute Prüfungstätigkeit zulässig. Bis zum Inkrafttreten der EU Verordnung 537/2014 am 17. Juni 2016 betrug diese „cooling off“-Periode zwei Jahre,<sup>192</sup> jedoch wurde diese Regelung zur Vermeidung von Missverständnissen im Hinblick auf die vorrangige EU Verordnung aufgehoben. Daher beträgt die Dauer, während derer die Prüfer keine Prüfungstätigkeit für das Unternehmen vornehmen dürfen, wie in der EU Verordnung vorgesehen drei Jahre.<sup>193</sup>

---

<sup>183</sup> § 264d Handelsgesetzbuch (HGB).

<sup>184</sup> Vollständige Auflistung aller Märkte im Sinne der MiFID unter [http://registers.esma.europa.eu/publication/searchRegister?core=esma\\_registers\\_mifid\\_rma](http://registers.esma.europa.eu/publication/searchRegister?core=esma_registers_mifid_rma) (12.08.2016).

<sup>185</sup> J. Poll in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand: 5/2016, § 319a Rn. 1; M. Schüppen, in: T. Heidel & A. Schall (Hrsg.), Handelsgesetzbuch, 2. Aufl., Baden-Baden 2015, § 319a Rn. 1.

<sup>186</sup> Zu Differenzierung vgl. H. Averbek, Rotation des Abschlussprüfers, Curacon Fachbeiträge 02/2009, S. 8, abrufbar unter: [http://www.curacon.de/fileadmin/user\\_upload/pdf/themen\\_und\\_trends/themen/0209\\_Rotation%20des%20Abschlusspr%C3%BCfers.pdf](http://www.curacon.de/fileadmin/user_upload/pdf/themen_und_trends/themen/0209_Rotation%20des%20Abschlusspr%C3%BCfers.pdf) (12.08.2016).

<sup>187</sup> J. Poll in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, Stand: 5/2016, § 319a Rn. 11.

<sup>188</sup> § 17 Abs. 1 UAbs. 2 EU-VO Nr. 537/2014.

<sup>189</sup> § 17 Abs. 4 EU-VO Nr. 537/2014.

<sup>190</sup> Vgl. § 318 Abs. 1a HGB in Verbindung mit Art. 16 Abs. 2 - 5 EU-VO Nr. 537/2014 und dazu Institut der Wirtschaftsprüfer, EU-Regulierung der Abschlussprüfung: IDW Positionspapier zu Inhalten und Zweifelsfragen der EU-Verordnung und der Abschlussprüferrichtlinie, Stand: 4/2016, S. 16, 19 ff.

<sup>191</sup> § 17 Abs. 7 EU-VO Nr. 537/2014.

<sup>192</sup> § 319a Abs. 1 S. 1 Nr. 4 Handelsgesetzbuch (HGB) in der bis zum 16. Juni 2016 gültigen Fassung.

<sup>193</sup> J. Poll in: M. Häublein & R. Hoffmann-Theinert, Beck'scher Online-Kommentar HGB, 14. Ed., München 2016, § 319a, Einleitung.

## **5. Vorgesehene Reformen im Bereich der Revisionsprüfung und der Kontrolle der Revisionsprüfung**

Mit dem Abschlussprüferreformgesetz und dem Abschlussprüferaufsichtsreformgesetz sind die europarechtlichen Anforderungen an das deutsche Recht mit Wirkung zum 17. Juni 2016 umgesetzt worden. Weitere Reformbestrebungen sind derzeit nicht abzusehen.

## C. FRANCE

### 1. Sources normatives

#### 1.1. Les instruments juridiques qui régissent le droit de la révision et la surveillance de la révision

Sur le plan européen, il convient de mentionner d'une part, la **directive n° 2014/56/UE** du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 modifiant la directive 2006/43/CE concernant les contrôles légaux des comptes annuels et des comptes consolidés, et d'autre part, le **Règlement (UE) n° 537/2014** du Parlement européen et du Conseil du 16 avril 2014 relatif aux exigences spécifiques applicables au contrôle légal des comptes des entités d'intérêt public et abrogeant la décision 2005/909/CE de la Commission.

Sur la plan interne, l'**ordonnance n° 2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes**<sup>194</sup> adapte le droit français à ces deux textes européens<sup>195</sup>. Cette ordonnance réforme notamment le titre II (intitulé « *des commissaires aux comptes* ») du livre VIII (« de quelques professions réglementées »), autrement dit les articles L. 820-1 et suivants du **code de commerce**<sup>196</sup>. Par ailleurs, l'ordonnance du 17 mars 2016 a fait l'objet d'un décret d'application : le Décret n° 2016-1026 du 26 juillet 2016 pris pour l'application de l'ordonnance n° 2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes<sup>197</sup>. Ce texte modifie dans la partie réglementaire le titre II (« Des commissaires aux comptes ») du livre VIII (« De quelques professions réglementées »), soit les articles R. 821-1 et suivants du **code de commerce**.

Par ailleurs, il existe des dispositions spécifiques aux différents types de société. Il s'agit des articles L. 225-218 et suivants du code de commerce pour le contrôle des sociétés anonymes, de l'article L. 223-35 du code de commerce pour les sociétés à responsabilité limitée, de l'article L. 221-9 du code de commerce pour les sociétés en nom collectif, de l'article L. 226-6 du code de commerce pour les sociétés en commandite par actions, de l'article L. 251-12 du code de commerce pour les groupements d'intérêt économique, de l'article L. 227-9-1 du code de commerce pour les sociétés par actions simplifiées, et de l'article L. 612-1 du code de commerce pour les personnes morales de droit privé non commerçantes ayant une activité économique.

#### 1.2. L'autorégulations et soft-law

Aujourd'hui, il **n'existe plus d'autorégulation** de la profession de commissaire aux comptes. Les règles déontologiques des commissaires aux comptes ont « figuré pendant longtemps dans un code d'éthique puis dans un code de déontologie créés par les seuls professionnels »<sup>198</sup>. Par la suite, la loi du 15 mai 2001 relative aux nouvelles régulations économiques a décidé de mettre fin à l'autorégulation professionnelle en insérant dans le code de commerce un article L. 820-3 prévoyant qu'un nouveau code de déontologie devrait être approuvé par décret. Finalement, c'est le décret n°

<sup>194</sup> Ordonnance N° 2016-315, 17 mars 2016 : Journal Officiel du 18 Mars 2016, disponible sous : [www.legifrance.gouv.fr](http://www.legifrance.gouv.fr) (18.11.2016).

<sup>195</sup> B. Lecourt, Premiers regards sur l'ordonnance n° 2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes, adaptant le droit français, *Revue des sociétés* 2016, p. 332.

<sup>196</sup> M. Roussille, Réforme du contrôle légal des comptes, *Droit des sociétés* 2016 (6), comm. 102.

<sup>197</sup> Décret n° 2016-1026, 26 juill. 2016 : JO, 28 juill. 2016, disponible sous : [www.legifrance.gouv.fr](http://www.legifrance.gouv.fr) (18.11.2016).

<sup>198</sup> P. Merle, F. Bobet, Toilettage du code de déontologie des commissaires aux comptes, *Revue des sociétés* 2010, p. 207.

2005-1412 du 16 novembre 2005 qui a porté approbation du code de déontologie de la profession de commissaire aux comptes<sup>199</sup>.

### 1.3. Comités d'audit

Avec l'ordonnance n° 2016-315 du 17 mars 2016, une section 4 intitulée « Du comité spécialisé » complète le Chapitre III du Titre II du Livre VIII de la partie législative du code de commerce, chapitre dédié à l'exercice du contrôle légal. Le « comité spécialisé » est « synonyme du « comité d'audit », pour l'article 39 de la directive »<sup>200</sup>. L'article L. 823-19, I du code de commerce dispose ainsi qu'« au sein des entités d'intérêt public au sens de l'article L. 820-1 et des sociétés de financement au sens du II de l'article L. 511-1 du code monétaire et financier, un **comité spécialisé** agissant sous la responsabilité, selon le cas, de l'organe chargé de l'administration ou de l'organe de surveillance, assure le suivi des questions relatives à l'élaboration et au contrôle des informations comptables et financières ».

S'agissant de la **composition** de ces comités spécialisés, elle « est fixée, selon le cas, par l'organe chargé de l'administration ou de la surveillance »<sup>201</sup>, et « ne peut comprendre que des membres de l'organe chargé de l'administration ou de la surveillance en fonction dans la société, à l'exclusion de ceux exerçant des fonctions de direction »<sup>202</sup>. Par ailleurs, « un membre au moins du comité doit présenter des compétences particulières en matière financière, comptable ou de contrôle légal des comptes et être indépendant au regard de critères précisés et rendus publics par l'organe chargé de l'administration ou de la surveillance »<sup>203</sup>.

L'article L. 823-19, II énumère, aux chiffres 1° à 7°, un certain nombre de **missions** dont est chargé le comité spécialisé. Ces missions sont les suivantes :

- « 1° Il **suit le processus d'élaboration de l'information financière** et, le cas échéant, **formule des recommandations** pour en garantir l'intégrité ;
- 2° Il **suit l'efficacité des systèmes de contrôle interne et de gestion des risques**, ainsi que le cas échéant **de l'audit interne**, en ce qui concerne les procédures relatives à **l'élaboration et au traitement de l'information comptable et financière**, sans qu'il soit porté atteinte à son indépendance ;
- 3° Il émet une **recommandation sur les commissaires aux comptes proposés à la désignation** par l'assemblée générale ou l'organe exerçant une fonction analogue. [...];
- 4° Il **suit la réalisation par le commissaire aux comptes de sa mission** [...];
- 5° Il **s'assure du respect par le commissaire aux comptes des conditions d'indépendance** définies à la section 2 du chapitre II du présent titre [...];
- 6° Il approuve, pour les entités d'intérêt public, la fourniture [de certains] services [...];
- 7° Il **rend compte régulièrement à l'organe collégial chargé de l'administration ou à l'organe de surveillance** de l'exercice de ses missions. Il rend également compte des résultats de la mission de certification des comptes, de la manière dont cette mission a contribué à l'intégrité de l'information financière et du rôle qu'il a joué dans ce processus. Il l'informe sans délai de toute difficulté rencontrée ».

<sup>199</sup> Merle, Bobet, Toilettage du code de déontologie des commissaires aux comptes, op. cit., p. 207.

<sup>200</sup> J.-F. Barbière, L'audit légal réformé par ordonnance (ord. n° 2016-315, 17 mars 2016), Bulletin Joly Sociétés 2016 (5), p. 294, N. 16.

<sup>201</sup> Art. L. 823-19 II du code de commerce.

<sup>202</sup> Art. L. 823-19 II du code de commerce.

<sup>203</sup> Art. L. 823-19 II du code de commerce.

## 2. Agrémentation des entreprises de révision

### 2.1. Existence d'une procédure d'agrémentation et supervision

Selon l'article L. 822-1, I du code de commerce, « **les fonctions de commissaire aux comptes sont exercées par des personnes physiques ou par des sociétés inscrites sur une liste** établie par le Haut conseil du commissariat aux comptes, dans les conditions prévues aux articles L. 822-1-1 à L. 822-1-4 ». Lesdites conditions seront énumérées au point suivant. Il n'existe pas, à notre connaissance, différents types d'agrémentations.

La loi de sécurité financière du 1<sup>er</sup> août 2003 a institué un **Haut Conseil du commissariat aux comptes** (« H3C »), qui a pour mission d'**assurer la surveillance de la profession** de commissaire aux comptes avec le concours de la Compagnie nationale des commissaires aux comptes (« CNCC ») et de veiller au respect de la déontologie et de l'indépendance des commissaires<sup>204</sup>.

Le **Haut conseil** du commissariat aux comptes ou son délégataire procède à l'**inscription** des commissaires aux comptes<sup>205</sup>.

Les conditions formelles de la demande d'inscription sont les suivantes :

- être **déposée** ou **adressée par lettre recommandée avec demande d'avis de réception** au Haut conseil ; être accompagnée des pièces justificatives ; indiquer, le cas échéant, si le candidat exerce dans une société ;
- ou bien être présentée **par voie électronique**, au moyen d'un service informatique accessible par internet, sécurisé et gratuit, permettant au demandeur d'accompagner la demande des pièces justificatives sous forme numérisée<sup>206</sup>.

Par ailleurs, à réception du dossier complet, le Haut conseil du commissariat aux comptes délivre au candidat ou à son mandataire un récépissé, qui l'informe que l'absence de réponse dans un délai de **quatre mois** à compter de la délivrance du récépissé vaut **décision d'inscription**<sup>207</sup>.

En ce qui concerne la demande d'inscription d'une société, il existe des modalités spécifiques aux articles R. 822-40 et suivants du code de commerce.

Le Haut conseil doit **vérifier si le candidat remplit les conditions requises** pour être inscrit<sup>208</sup>.

En outre, tout commissaire aux comptes doit prêter le **serment** de remplir les devoirs de sa profession avec honneur, probité et indépendance, respecter et faire respecter les lois<sup>209</sup>.

La récente réforme du droit de la surveillance et de la révision en France a permis la création d'un **régime unique de contrôle des commissaires aux comptes**. En effet, « il n'y a plus lieu de distinguer les contrôles périodiques (diligentés par le Haut Conseil ou la CNCC), les contrôles occasionnels (diligentés par la CNCC ou le Haut Conseil en dehors de toute périodicité) et les inspections (diligentées

<sup>204</sup> P. Merle, Droit commercial : Sociétés commerciales, Dalloz 2013, p. 619.

<sup>205</sup> Art. R.822-8 C. Com.

<sup>206</sup> Art. R.822-9 C. Com.

<sup>207</sup> Art. R. 822-9 C. Com.

<sup>208</sup> Art. R. 822-11 C. Com.

<sup>209</sup> Art. L. 822-3 C. Com.

à l'initiative du ministre de la justice) »<sup>210</sup>. Avec la réforme, « une distinction est faite entre les contrôles, qui relèvent de l'assurance qualité au sens de la directive et du règlement, et les enquêtes, qui participent de la procédure disciplinaire »<sup>211</sup>.

## 2.2. Conditions pour obtenir un agrément

Le titre de commissaire aux comptes est expressément protégé par l'article L. 820-1 du code de commerce. L'article L. 820-5 du code de commerce punit d'un an d'emprisonnement et de 15'000 euros d'amende l'usage illicite du titre ainsi que l'exercice illégal de la profession.

Les **conditions d'agrément** doivent être distinguées suivant que le commissaire aux compte est une personne physique ou une société.

Pour être inscrite sur la liste des commissaires aux comptes, une **personne physique** doit remplir les conditions suivantes :

- « 1 Etre française, ressortissante d'un Etat membre de l'Union européenne, d'un Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen ou d'un autre Etat étranger lorsque celui-ci admet les nationaux français à exercer le contrôle légal des comptes ;
- 2° N'avoir pas été l'auteur de faits contraires à l'honneur ou à la probité ayant donné lieu à condamnation pénale ;
- 3° N'avoir pas été l'auteur de faits de même nature ayant donné lieu à une sanction disciplinaire de radiation ;
- 4° N'avoir pas été frappée de faillite personnelle ou [d'une mesure d'interdiction ou de déchéance] ;
- 5° Avoir accompli un stage professionnel, jugé satisfaisant, d'une durée fixée par voie réglementaire<sup>212</sup>, chez un commissaire aux comptes ou une personne agréée par un Etat membre de l'Union européenne pour exercer le contrôle légal des comptes ;
- 6° Avoir subi avec succès les épreuves du certificat d'aptitude aux fonctions de commissaire aux comptes ou être titulaire du diplôme d'expertise comptable »<sup>213</sup>.

Par dérogation, la loi prévoit la possibilité aux personnes physiques remplissant des conditions de compétence et d'expérience professionnelle d'être dispensées de tout ou partie du stage professionnel visé au 5° ci-dessus, sur décision du ministre de la justice<sup>214</sup>.

De même, la loi dispose que sont dispensées des conditions de diplôme, de stage et d'examen prévues aux 5° et 6° ci-dessus « les personnes physiques qui justifient avoir acquis, dans un Etat membre de l'Union européenne ou dans un autre Etat admettant les nationaux français à exercer le contrôle légal des comptes, une qualification suffisante pour l'exercice du contrôle légal des comptes, sous réserve de subir un examen d'aptitude ».

Lorsque c'est une **personne morale** qui souhaite être inscrite sur la liste des commissaires aux comptes, les conditions suivantes doivent être remplies :

- « 1 La majorité des droits de vote de la société sont détenus par des commissaires aux comptes ou des sociétés de commissaires aux comptes inscrits sur la liste prévue [par la loi] ou des contrôleurs

<sup>210</sup> Lecourt, Premiers regards sur l'ordonnance n°2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes, adaptant le droit français au droit européen, op. cit., p. 332.

<sup>211</sup> Lecourt, Premiers regards sur l'ordonnance n°2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes, adaptant le droit français au droit européen, op. cit., p. 332.

<sup>212</sup> L'art. R.822-3, al. 1<sup>er</sup> C. Com prévoit que « le stage professionnel [...] est d'une durée de trois ans ».

<sup>213</sup> Art. L. 822-1-1 C. Com.

<sup>214</sup> Art. L. 822-1-2 C. Com.



légaux des comptes régulièrement agréés dans un autre Etat membre de l'Union européenne<sup>215</sup>. [...];

- 2° Les fonctions de gérant, de président du conseil d'administration ou du directoire, de président du conseil de surveillance et de directeur général sont assurées par des commissaires aux comptes inscrits sur la liste prévue [par la loi] ou régulièrement agréés dans un autre Etat membre de l'Union européenne pour l'exercice du contrôle légal des comptes ;
- 3° La majorité au moins des membres des organes de gestion, d'administration, de direction ou de surveillance doivent être des commissaires aux comptes inscrits sur la liste prévue [par la loi] ou régulièrement agréés dans un autre Etat membre de l'Union européenne pour l'exercice du contrôle légal des comptes<sup>216</sup>. [...]»<sup>217</sup>.

Lorsque c'est une société de commissaires aux comptes qui est inscrite, « **les fonctions de commissaires aux comptes doivent être exercées, au nom de la société, par les commissaires aux comptes personnes physiques associés, actionnaires ou dirigeants de cette société** »<sup>218</sup>.

En outre, par dérogation, une société de contrôle légal régulièrement agréée dans un Etat membre de l'Union européenne peut être inscrite sur la liste des commissaires aux comptes agréés. Dans ce cas, les fonctions de commissaire aux comptes ne peuvent être exercées au nom de cette société que par des personnes physiques inscrites sur la liste des commissaires aux comptes agréés<sup>219</sup>.

Enfin, l'article L. 822-1-5, I du code du commerce dispose que « s'inscrivent sur la liste [des commissaires aux comptes agréés] **les contrôleurs de pays tiers agréés** dans un Etat non membre de l'Union européenne ou non partie à l'accord sur l'Espace économique européen **qui exercent le contrôle légal des comptes annuels ou des comptes consolidés de personnes ou d'entités** n'ayant pas leur siège social dans un Etat membre de l'Union européenne ou dans un autre Etat partie à l'accord sur l'Espace économique européen et **émettant des valeurs mobilières admises à la négociation sur un marché réglementé en France** ». Une série de dérogations à cette règle est prévue à l'alinéa suivant.

### 2.3. La durée de l'agrément

Il n'existe pas de limite à la durée de l'agrément. Cependant, il existe des **causes** –définitives ou temporaires – **de cessation des fonctions** (voir ci-dessous, section 4.6).

## 3. L'autorité de surveillance/d'agrément

La loi de sécurité financière du 1<sup>er</sup> août 2003 a institué un **Haut Conseil du commissariat aux comptes** (« H3C »). Il s'agit d'une « autorité publique indépendante dotée de la personnalité morale » (art. L.

<sup>215</sup> La loi prévoit à ce sujet que « lorsqu'une société de commissaires aux comptes détient une participation dans le capital d'une autre société de commissaires aux comptes, les actionnaires ou associés non commissaires aux comptes ne peuvent détenir plus de la majorité de l'ensemble des droits de vote des deux sociétés ».

<sup>216</sup> La loi prévoit à ce sujet que « les représentants permanents des sociétés de commissaires aux comptes associés ou actionnaires doivent être des commissaires aux comptes inscrits sur la liste prévue [par la loi] ou régulièrement agréés dans un autre Etat membre de l'Union européenne pour l'exercice du contrôle légal des comptes ».

<sup>217</sup> Art. L. 822-1-3 C.Com.

<sup>218</sup> Art. L. 822-9, al. 1er C.Com.

<sup>219</sup> Art. L. 822-1-4 C.Com.

821-1, al. 1<sup>er</sup> du Code de commerce). Cette autorité a pour mission d'assurer la surveillance de la profession avec le concours de la Compagnie nationale des commissaires aux comptes et de veiller au respect de la déontologie<sup>220</sup>.

Selon l'article L. 821-2, I du code de commerce, le collège du Haut Conseil est **composé** de :

« 1 Quatre magistrats, dont :

- a) Un membre de la Cour de cassation, président du Haut conseil ;
- b) Deux magistrats de l'ordre judiciaire dont l'un est président de la formation restreinte prévue au II ;
- c) Un magistrat de la Cour des comptes ;

2° Le président de l'Autorité des marchés financiers ou son représentant, le président de l'Autorité de contrôle prudentiel et de résolution ou son représentant, le directeur général du Trésor ou son représentant ;

3° Un professeur des universités spécialisé en matière juridique, économique ou financière ;

4° Quatre personnes qualifiées en matière économique et financière ; la première est choisie pour ses compétences dans les domaines des offres au public et des sociétés dont les titres sont admis aux négociations sur un marché réglementé, la deuxième pour ses compétences dans le domaine de la banque ou de l'assurance, la troisième pour ses compétences dans le domaine des petites et moyennes entreprises, des personnes morales de droit privé ayant une activité économique ou des associations, la quatrième pour ses compétences en matière de comptabilité nationale et internationale ;

5° Deux personnes ayant exercé la profession de commissaire aux comptes. [...]».

Conformément à l'article 21 du règlement européen du 16 avril 2014, « la présence de commissaires aux comptes en exercice est bannie du collège, au profit de celle, et pour un mandat seulement, de deux anciens commissaires ayant cessé leur activité depuis au moins trois ans, qui apporteront au collège leur connaissance de la profession et leur expérience »<sup>221</sup>. S'agissant de l'indépendance, les membres du Haut conseil sont soumis à des règles d'**incompatibilité**, en particulier au regard d'activités de commissariat aux comptes<sup>222</sup>.

Au sein du collège figure une « formation restreinte »<sup>223</sup>, « en matière de sanctions, et pour connaître du contentieux des honoraires »<sup>224</sup>.

Par ailleurs, l'article L821-3-1 du code de commerce prévoit un **service d'enquêtes**, « présidé par un rapporteur général et composés d'enquêteurs habilités par lui, dont la mission est d'enquêter sur les manquements aux règles applicables au commissariat aux comptes »<sup>225</sup>.

Par ailleurs, le H3C comporte une « **commission** composée à parité de membres du collège et de commissaires aux comptes »<sup>226</sup>, « chargée de préparer les normes relatives à la déontologie, celles relatives au contrôle interne de qualité »<sup>227</sup> et à l'exercice professionnel, « avant leur adoption par le

<sup>220</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., Mémento pratique Francis Lefebvre, Sociétés commerciales, Editions Francis Lefebvre 2015, p. 1360.

<sup>221</sup> Barbièri, L'audit légal réformé par ordonnance (ord. n° 2016-315, 17 mars 2016), op. cit., p. 294.

<sup>222</sup> Art L. 821-3 I C. Com.

<sup>223</sup> Art. L. 821-2 II C. com.

<sup>224</sup> Art. L. 821-2 II C. com.

<sup>225</sup> Barbièri, L'audit légal réformé par ordonnance (ord. n° 2016-315, 17 mars 2016), op. cit., p. 294.

<sup>226</sup> Art. L. 821-2 III C. com.

<sup>227</sup> Barbièri, L'audit légal réformé par ordonnance (ord. n° 2016-315, 17 mars 2016), op. cit., p. 294.

collège : il revient au règlement intérieur du haut conseil de déterminer le nombre et le mode de nomination des membres de cette commission, ainsi que ses règles d'organisation et de fonctionnement »<sup>228</sup>.

Selon l'art. L. 821-5, I du code de commerce, « le Haut conseil du commissariat aux comptes dispose de l'**autonomie financière** ». Son budget est financé par une contribution annuelle versée par chaque commissaire aux comptes et par un droit fixe sur chaque rapport de certification, recouverts par la Compagnie nationale des commissaires aux comptes chaque année<sup>229</sup>.

## 4. Obligations de révision et exigences auxquelles les organes de révision doivent satisfaire

### 4.1. Entreprises tenues de soumettre leurs comptes au contrôle d'un organe de révision

L'**obligation de désigner** un commissaire aux comptes frappe **toutes les sociétés anonymes et les sociétés en commandites par actions**<sup>230</sup>. Cette obligation ne s'impose **aux autres sociétés commerciales que lorsque celles-ci atteignent une certaine taille**. Ainsi, les sociétés en nom collectif (SNC), les sociétés à responsabilité limitée (SARL) et les sociétés en commandite simples (SCS) doivent désigner un commissaire aux comptes lorsqu'elles dépassent deux des trois seuils suivants : total de leur bilan de 1 550 000 euros, chiffre d'affaires hors taxe de 3 100 000 euros ou nombre moyen de leurs salariés au cours d'un exercice de 50<sup>231</sup>. Quant aux sociétés par action simplifiées (SAS), elles sont soumises au même dispositif depuis la loi LME du 4 août 2008, mais les seuils sont plus bas : un total du bilan supérieur à 1 million d'euros, un chiffre d'affaires hors taxes supérieur à 2 millions d'euros, un nombre moyen de salariés permanents supérieurs à 20<sup>232</sup>. Les SAS « qui contrôlent une ou plusieurs sociétés ou qui font l'objet d'un contrôle exclusif ou conjoint sont également tenues d'avoir un commissaire aux comptes »<sup>233</sup>.

Il n'existe pas, comme en Suisse, l'équivalent d'un contrôle ordinaire et celui d'un contrôle restreint suivant la taille de la société. Ce dernier paramètre, comme exposé ci-dessus, ne joue un rôle que dans la détermination de l'obligation de désigner un commissaire aux comptes dans certains types de sociétés. Il n'existe pas d'autres exceptions relatives à la soumission des comptes au contrôle d'un organe de révision.

### 4.2. L'indépendance de l'organe de révision

Sur le plan européen, la directive n° 2006/43/CE du 17 mai 2006 avait déjà prévu des mesures, à savoir la soumission à des principes de déontologie, ainsi que diverses règles visant à assurer l'indépendance

<sup>228</sup> Barbièri, L'audit légal réformé par ordonnance (ord. n° 2016-315, 17 mars 2016), op. cit., p. 294.

<sup>229</sup> J. Mestre, D. Velardocchio, A.-S. Mestre-Chami, *Le Lamy sociétés commerciales*, Ruel-Malmaison 2016, p. 643, N. 1268.

<sup>230</sup> Art. L. 225-219 C. Com. et art. L. 226-6 C. Com.

<sup>231</sup> Art. L. 221-9, al. 2 C. Com., art. R. 221-5 C. Com., art. L. 223-35 C. Com. et art. R. 223-27 C. Com. qui renvoie à R. 221-5 C. Com., art. L. 222-2 C. Com.

<sup>232</sup> Art. L. 227-9-1 C. Com. et art. R. 227-1 C. Com.

<sup>233</sup> M. Roussille, Condition de désignation obligatoire d'un commissaire aux comptes, *Droit des sociétés* 2016 (10), comm. 164.

(honoraires, rotation, création de comités d'audit)<sup>234</sup>. Cette indépendance est renforcée par la réforme européenne<sup>235</sup>.

D'après l'article L. 822-10 du code de commerce, « les fonctions de commissaire aux comptes sont **incompatibles** :

- 1 Avec toute activité ou tout acte de nature à porter atteinte à son indépendance ;
- 2° Avec tout emploi salarié ; toutefois, un commissaire aux comptes peut dispenser un enseignement se rattachant à l'exercice de sa profession ou occuper un emploi rémunéré chez un commissaire aux comptes ou chez un expert-comptable ;
- 3° Avec toute activité commerciale, qu'elle soit exercée directement ou par personne interposée ».

Il ressort de l'article 22§1 de la directive n° 2006/43/CE tel que modifié par la directive n° 2014/56/UE du 16 avril 2014 que les auditeurs ne doivent pas être associés au processus décisionnel de l'entité contrôlée. Ainsi, le nouvel article L. 822-11-3 du code de commerce prévoit que le commissaire aux comptes **ne peut prendre, recevoir ou conserver, directement ou indirectement, un intérêt auprès de la personne ou de l'entité dont il est chargé de certifier les comptes, ou auprès d'une personne qui la contrôle ou qui est contrôlée par elle**. Le nouveau Code de déontologie sera chargé de préciser les liens personnels, financiers et professionnels incompatibles avec l'exercice de la mission<sup>236</sup>. A l'heure où est écrit le présent rapport, ce nouveau Code de déontologie n'est pas encore disponible. Par ailleurs, selon l'article L. 822-12 du code de commerce, « les commissaires aux comptes et, au sein des sociétés de commissaires aux comptes, les personnes exerçant les fonctions de commissaire aux comptes [au nom de la société] [...] ne peuvent être nommés dirigeants, administrateurs, membres du conseil de surveillance ou occuper un poste de direction au sein des personnes ou entités qu'ils contrôlent, moins de trois ans après la cessation de leurs fonctions ».

Par ailleurs, l'article L. 823-1 du code de commerce prévoit **l'interdiction de limiter par voie contractuelle le choix de la désignation du commissaire aux comptes** à certaines catégories ou listes de commissaires aux comptes.

En outre, des règles ont été mises en place en vue d'assurer l'indépendance des organes de révision **mandatés par les entités d'intérêt public**. Ainsi, le nouvel article L. 823-3-1 du code de commerce fixe la **durée maximale de présence d'un commissaire** aux comptes à dix ans dans le cas où l'entité d'intérêt public désigne un seul commissaire aux comptes<sup>237</sup>. L'article L. 823-3-1 dispose que « toutefois, au terme de cette période, il peut être nommé pour un nouveau mandat d'une durée de six exercices, à la condition que soient respectées les conditions définies [par le] règlement (UE) n° 537/2014 du 16 avril 2014 » en ce qui concerne la procédure de sélection, autrement dit si une procédure de sélection est organisée à l'issue des dix premières années<sup>238</sup>. La durée du mandat peut être prolongée jusqu'à une durée maximale de vingt-quatre ans sous certaines conditions spécifiques.

<sup>234</sup> Lecourt, Premiers regards sur l'ordonnance n°2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes, adaptant le droit français au droit européen, op. cit., p. 332.

<sup>235</sup> Lecourt, Premiers regards sur l'ordonnance n°2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes, adaptant le droit français au droit européen, op. cit., p. 332.

<sup>236</sup> P. Merle, avec la collab. de A. Fauchon, Droit commercial : sociétés commerciales, 20<sup>e</sup> éd., Paris 2017, p. 631.

<sup>237</sup> La loi prévoit des exceptions, en particulier une durée du mandat plus longue lorsque l'organisme contrôlé fait appel à la générosité du public pour se financer (art. L 822-14 C. Com.).

<sup>238</sup> Lecourt, Premiers regards sur l'ordonnance n°2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes, adaptant le droit français au droit européen, op. cit., p. 332.

En ce qui concerne le **délaï d'attente entre la fin d'un mandat et la conclusion d'un nouveau mandat au sein de l'entité contrôlée**, l'article L. 823-3-1 prévoit que le commissaire aux comptes ne peut accepter de mandat auprès de l'entité d'intérêt public dont il a certifié les comptes avant l'expiration d'une période de quatre ans suivant la fin de son mandat<sup>239</sup>.

Par ailleurs, en vue d'assurer l'indépendance des auditeurs dans les entités d'intérêt public, le code de commerce prévoit une série de **services connexes** au contrôle légal des comptes, qui sont **interdits**, ainsi que des services pouvant être autorisés sous réserve d'approbation par le comité spécialisé.

### 4.3. Tâches et obligations de l'organe de révision

Aux termes de l'article L823-9, al. 1<sup>er</sup> du code de commerce, « les commissaires aux comptes **certifient**, en justifiant de leurs appréciations, que les comptes annuels sont réguliers et sincères et donnent une image fidèle du résultat des opérations de l'exercice écoulé ainsi que de la situation financière et du patrimoine de la personne ou de l'entité à la fin de cet exercice ». Cet article précise aussi que lorsque les comptes sont consolidés, la certification du commissaire aux comptes est réalisée par rapport à l'ensemble constitué par les personnes et entités comprises dans la consolidation.

En outre, l'article L. 823-10, al. 1<sup>er</sup> du code de commerce prévoit que « les commissaires aux comptes ont pour **mission permanente**, à l'exclusion de toute immixtion dans la gestion, de **vérifier les valeurs et les documents comptables** de la personne ou de l'entité dont ils sont chargés de certifier les comptes et de **contrôler la conformité de sa comptabilité aux règles en vigueur** ».

Par ailleurs, « ils **vérifient** également la **sincérité** et la **concordance avec les comptes annuels** des informations données dans le rapport de gestion du conseil d'administration, du directoire ou de tout organe de direction, et dans les documents adressés aux actionnaires ou associés sur la situation financière et les comptes annuels. Ils **attestent** spécialement l'**exactitude** et la **sincérité** des informations relatives aux rémunérations et aux avantages de toute nature versés à chaque mandataire social »<sup>240</sup>.

Enfin, « ils **vérifient**, le cas échéant, la **sincérité** et la **concordance** avec les comptes consolidés des informations données dans le rapport sur la gestion du groupe »<sup>241</sup>.

L'article L. 823-10-1 du code de commerce précise que « la mission de certification des comptes du commissaire aux comptes ne consiste pas à garantir la viabilité ou la qualité de la gestion de la personne ou entité contrôlée ».

L'article L. 823-11 prévoit que « les commissaires aux comptes **s'assurent** que l'**égalité** a été respectée entre les actionnaires, associés ou membres de l'organe compétent ».

Par ailleurs, il résulte des articles L. 225-26 et L. 225-73 du code de commerce que les commissaires aux comptes doivent contrôler que les administrateurs et les membres du conseil de surveillance sont **titulaires des actions** dont ils doivent être propriétaires en vertu des statuts. Leur intervention est par ailleurs requise si les dirigeants, par négligence ou volontairement, ne réunissent pas l'assemblée des actionnaires<sup>242</sup>.

<sup>239</sup> La loi prévoit des exceptions, en particulier un délai d'attente plus court lorsque l'organisme contrôlé fait appel à la générosité du public pour se financer (art. L 822-14 C. Com.).

<sup>240</sup> Art. L. 823-10, al. 2 du code de commerce.

<sup>241</sup> Art. L. 823-10, al. 3 du code de commerce.

<sup>242</sup> Art. L. 225-103-II 1<sup>er</sup> C. Com.

En outre, les commissaires aux comptes ont l'**obligation d'alerte**. Ainsi, l'article L. 823-12, al. 1<sup>er</sup> du code de commerce prévoit que « les commissaires aux comptes **signalent** à la plus prochaine assemblée générale ou réunion de l'organe compétent les **irrégularités** et **inexactitudes** relevées par eux au cours de l'accomplissement de leur mission, et, lorsqu'ils interviennent auprès d'une entité d'intérêt public, l'invitent à enquêter conformément aux dispositions de l'article 7 du règlement (UE) n° 537/2014 du Parlement européen et du Conseil ». La **procédure d'alerte** est mise en place dans le cadre de la prévention des difficultés des entreprises. Ainsi, « dans les sociétés anonymes, les commissaires aux comptes sont tenus d'appeler l'attention des dirigeants sociaux sur tous « **faits de nature à compromettre la continuité de l'exploitation** »<sup>243</sup> qu'ils auront constatés lors de l'accomplissement de leur mission »<sup>244</sup>. Cette procédure d'alerte comprend trois phases : l'information du président, la réunion du conseil d'administration ou du conseil de surveillance et l'établissement d'un rapport à l'assemblée<sup>245</sup>. S'agissant des autres sociétés<sup>246</sup>, « la procédure d'alerte peut être mise en œuvre par le commissaire aux comptes même si celui-ci a été nommé par les associés alors que cette nomination n'était pas obligatoire »<sup>247</sup>. Elle comprend deux phases : la demande d'explications au dirigeant par le commissaire aux comptes, plus le rapport à l'assemblée<sup>248</sup>. Dans les groupements d'intérêt économique dotés d'un commissaire aux comptes, une procédure d'alerte semblable est également applicable<sup>249</sup>.

Par ailleurs, « [les commissaires aux comptes] **révèlent** au procureur de la République les **faits délictueux** dont ils ont eu connaissance, sans que leur responsabilité puisse être engagée par cette révélation »<sup>250</sup>.

Enfin, ils mettent en œuvre les obligations relatives à la **lutte contre le blanchiment** des capitaux et le **financement du terrorisme** définies par la loi<sup>251</sup>.

#### 4.4. Obligations de documentation

En premier lieu, avant d'accepter un mandat ou son renouvellement, le commissaire aux comptes doit vérifier et consigner deux catégories d'informations, à savoir :

- 1° Les éléments relatifs au **respect des conditions de son indépendance** [légalement] prévues, et, le cas échéant, les mesures de sauvegarde nécessaires pour atténuer les risques pesant sur son indépendance ;
- 2° Les éléments établissant qu'il dispose des **ressources humaines et matérielles nécessaires** à la bonne exécution de la mission de certification des comptes<sup>252</sup>.

A teneur de l'article R. 823-10 I du code de commerce modifié, « le commissaire aux comptes tient à jour la liste des personnes et des entités auprès desquelles il exerce ses fonctions. Les sociétés de commissaires aux comptes tiennent cette liste par commissaire aux comptes exerçant le commissariat aux comptes en leur nom ».

<sup>243</sup> Art. L. 234-1 du code de commerce.

<sup>244</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1599.

<sup>245</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1600.

<sup>246</sup> Cf. Art. L. 234-2 du code de commerce.

<sup>247</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1601.

<sup>248</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1601.

<sup>249</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1602.

<sup>250</sup> Art. L. 823-12, al. 2 du code de commerce.

<sup>251</sup> Art. L. 823-12, al. 3 du code de commerce.

<sup>252</sup> Art. L. 820-3 II du code du commerce.

L'article R. 823-10 II du code de commerce précise également que « le commissaire aux comptes constitue pour chaque personne ou entité contrôlée un **dossier** contenant :

- 1° Le nom, l'adresse, le siège social de la personne ou de l'entité concernée ;
- 2° Le cas échéant, les noms des commissaires aux comptes personnes physiques associés, actionnaires ou dirigeants de la société de commissaires aux comptes [...] ;
- 3° Pour chaque exercice, le montant des honoraires facturés au titre de la mission de certification des comptes ainsi que ceux facturés au titre d'autres services ».

En outre, en vertu de l'article R. 823-10 III du code de commerce, le commissaire aux comptes constitue pour chaque mission de certification des comptes un **dossier de travail** qui comprend :

- 1° Les éléments consignés en vertu de la loi en ce qui concerne son indépendance et les ressources humaines et matérielles nécessaires pour sa mission ;
- 2° L'ensemble des documents reçus de la personne ou l'entité contrôlée, ainsi que ceux qui sont établis par lui et notamment le plan de mission, le programme de travail, la date, la durée, le lieu, l'objet de son intervention, ainsi que toutes autres indications permettant d'étayer les rapports prévus [par la loi]. Ledit dossier « est clôturé au plus tard 60 jours après la signature du rapport prévu à l'article R. 823-7 »<sup>253</sup>.

De surcroît, « le commissaire aux comptes établit une **comptabilité spéciale** de l'ensemble des rémunérations. Cette comptabilité fait ressortir pour chaque personne ou entité contrôlée le montant des sommes facturées en distinguant les honoraires, le remboursement des frais de déplacement et de séjour et la rémunération pour les activités professionnelles à l'étranger.

Elle fait ressortir, pour les entités d'intérêt public dont les comptes sont certifiés, le **montant total des sommes facturées** en distinguant :

- 1° Les honoraires facturés au titre de la mission de certification des comptes ;
- 2° Les honoraires facturés au titre de services autres que la certification dont la réalisation est confiée au commissaire aux comptes par une disposition législative ou réglementaire ;
- 3° Les honoraires facturés au titre de services autres que la certification fournis à la demande de l'entité d'intérêt public ;
- 4° Le remboursement des frais de déplacement et de séjour et la rémunération pour les activités professionnelles à l'étranger [...]»<sup>254</sup>.

Enfin, le commissaire aux comptes établit chaque année une **déclaration d'activité** comportant les informations susmentionnées ainsi que les informations suivantes :

- « 1 Les personnes et entités dont il est commissaire aux comptes ;
- 2° Le total du bilan, des produits d'exploitation et des produits financiers de ces personnes et entités, ainsi que le nombre d'heures de travail correspondant ;
- 3° La liste de ses salariés, leurs mandats, les missions auxquelles ils participent, ainsi que le nombre d'heures qu'ils ont effectuées et, s'agissant des personnes morales, la liste de leurs associés.

Il adresse la déclaration d'activité, le cas échéant par voie électronique, à la compagnie régionale [des commissaires aux comptes], laquelle transmet un exemplaire à la Compagnie nationale [des commissaires aux comptes]»<sup>255</sup>.

---

<sup>253</sup> Art. R. 823-10 III in fine.

<sup>254</sup> Art. R. 823-10 IV C. Com.

<sup>255</sup> Art. R. 823-10 V C. Com.

Par ailleurs, selon l'article R 821-68 du code de commerce, « les dossiers et documents établis par le commissaire aux comptes en application de l'article R. 823-10 sont **conservés pendant six ans**, même après la cessation des fonctions. Ils sont, pour les besoins des contrôles et des enquêtes, tenus à la disposition des autorités de contrôle, qui peuvent requérir du commissaire aux comptes les explications et les justifications qu'elles estiment nécessaires concernant ces pièces et les opérations qui doivent y être mentionnées ».

#### 4.5. Responsabilité de l'organe de révision

Dans l'exercice de leurs fonctions, les commissaires aux comptes peuvent engager leur responsabilité civile, leur responsabilité pénale et leur responsabilité disciplinaire.

S'agissant de la **responsabilité civile**, l'article L. 822-17, al. 1<sup>er</sup> du Code de commerce dispose que « les commissaires aux comptes sont responsables, tant à l'égard de la personne ou de l'entité que des tiers, des conséquences dommageables des fautes et négligences par eux commises dans l'exercice de leurs fonctions ». Selon l'alinéa 2 de cette disposition, « leur responsabilité ne peut toutefois être engagée à raison des informations ou divulgations de faits auxquelles ils procèdent en exécution de leur mission ». D'après l'alinéa 3, « ils ne sont pas civilement responsables des infractions commises par les dirigeants et mandataires sociaux, sauf si, en ayant eu connaissance, ils ne les ont pas signalées dans leur rapport à l'assemblée générale ou à l'organe compétent mentionnés à l'article L. 823-1 ».

Le commissaire aux comptes est en principe tenu d'une **obligation de moyens**.<sup>256</sup> En effet, « le commissaire aux comptes ne saurait être rendu responsable de plein droit de toutes les irrégularités commises dans la société, mais il est responsable des manquements à son obligation de contrôle »<sup>257</sup>. C'est pourquoi sa **faute** doit être établie par celui (associé, créancier, souscripteur à une augmentation de capital...) qui veut engager sa responsabilité.

Cela étant, certains auteurs relèvent que « plusieurs missions particulières du commissaire aux comptes ne paraissent laisser place à aucun aléa, et doivent donc susciter à sa charge une obligation de résultat (d'où une faute présumée en cas d'inexécution) »<sup>258</sup>. Suivant cette opinion, dans une série de cas<sup>259</sup>, dont par exemple la certification de l'exactitude du montant global des rémunérations versées aux personnes les mieux rémunérées de la société en application de l'article L. 225-115, 4<sup>o</sup> du code de commerce, la vérification doit ici aboutir à un résultat précis, et l'inexactitude du montant, à la supposer génératrice d'un dommage, doit suffire à engager la responsabilité du commissaire<sup>260</sup>. Ainsi a été jugé fautive l'absence d'une vérification effective des comptes, le commissaire s'étant borné à entériner les chiffres qui lui étaient présentés<sup>261</sup>. En outre, il convient de démontrer que la faute du commissaire aux comptes a **directement provoqué un préjudice certain**, et donc réparable.

La jurisprudence n'est pas bienveillante en matière de **causes d'exonération**, ayant notamment jugé indifférente la bonne foi, en ce qu'elle ne peut couvrir l'incompétence professionnelle<sup>262</sup>. En ce qui concerne la prescription de l'action en responsabilité civile, l'article L. 822-18 du code de commerce

<sup>256</sup> Cour de cassation, Chambre commerciale, arrêt du 28.01.1992 n° 173 : RJDA 4/92 n° 357.

<sup>257</sup> Mestre, Velardocchio, Mestre-Chami, op. cit., p. 698, N. 1399.

<sup>258</sup> Mestre, Velardocchio, Mestre-Chami, op. cit., p. 698, N. 1400.

<sup>259</sup> Y. Guyon, Dalloz 1973, *jur.*, p. 676.

<sup>260</sup> Cf. en ce sens Cour d'appel de Bordeaux, 2<sup>e</sup> ch., arrêt du 7.03.1990, Dr. Sociétés 1991, n° 225, RJ com. 1991, p. 215, note Goyet.

<sup>261</sup> Cour d'appel de Lyon, arrêt du 23.03.1971, Bull. CNCC 1972, n° 6, p. 235. ; Cour d'appel de Bordeaux, arrêt du 24.03.1986, Bull. CNCC 1986, n° 62, p. 294.

<sup>262</sup> Tribunal de grande instance de Paris, arrêt du 27.11.1974, confirmé par Cour d'appel de Paris, 1<sup>re</sup> ch., arrêt du 6.01.1976, Bull. CNCC 1976, n° 21, p. 38.



précise qu'elles se prescrivent par trois ans à compter du fait dommageable ou s'il a été dissimulé, de sa révélation, ou, lorsque le fait est qualifié crime, par dix ans.

En présence de plusieurs commissaires aux comptes, la responsabilité est, **en principe, individuelle**<sup>263</sup>. Néanmoins, ils **peuvent être tenus solidairement** de réparer le préjudice qu'ils ont causé, pour autant que leur faute soit **commune et indivisible**<sup>264</sup>, ou encore en présence de fautes liées entre lesquelles il n'est pas possible de déterminer la part de chacun<sup>265</sup>. Il est à noter que la Cour de cassation jugé que « le commissaire aux comptes agissant en qualité d'associé, d'actionnaire ou de dirigeant d'une société titulaire d'un mandat de commissaire aux comptes répond personnellement des actes professionnels qu'il accomplit au nom de cette société, qu'elle qu'en soit la forme »<sup>266</sup>. En conséquence, la Haute juridiction, dans cet arrêt de principe, a confirmé la condamnation *in solidum* de la société anonyme, titulaire du mandat, et du commissaire aux comptes, signataire des rapports<sup>267</sup>.

S'agissant de la **responsabilité pénale** du commissaire aux comptes, il existe des infractions relatives au statut, tels que l'usage illicite du titre et l'exercice illégal de la profession, et des infractions pouvant résulter de la violation par le commissaire aux comptes des incompatibilités légales<sup>268</sup>. Il existe aussi de nombreuses infractions liées à l'exercice des fonctions du commissaire aux comptes, tel que l'établissement d'un rapport sur les comptes annuels incomplet, réprimé par l'article L. 247-1 du code de commerce<sup>269</sup>.

S'agissant de la **responsabilité disciplinaire**, le système a fait l'objet d'une rénovation profonde, puisqu'un nouveau chapitre au sein du code de commerce est consacré au régime d'enquêtes et de sanctions est créé<sup>270</sup>. Ainsi, le nouvel article L824-1 du code de commerce définit la faute disciplinaire comme étant tout manquement aux conditions légales d'exercice de la profession ou toute négligence grave et tout fait contraire à la probité ou à l'honneur. Ce même article définit en outre les personnes susceptibles d'être sanctionnées et les articles suivants décrivent les sanctions et la procédure applicables.

S'agissant de la **responsabilité administrative**, il résulte de la combinaison des articles L. 621-14 et L. 621-15 du code monétaire et financier et de l'article 632-1 du règlement général de l'Autorité des marchés financiers (AMF) qu'une sanction pécuniaire peut être prononcée à l'encontre de toute personne ayant porté atteinte à la bonne information du public par la communication d'une information inexacte, imprécise ou trompeuse<sup>271</sup>. Telle sanction peut donc être prononcée à l'encontre du commissaire aux comptes<sup>272</sup>.

#### 4.6. La durée des fonctions de l'organe de révision

Selon l'article L. 823-3, al. 1<sup>er</sup> du code de commerce, « le commissaire aux comptes est nommé pour un mandat de six exercices. Ses fonctions expirent après la délibération de l'assemblée générale ou de

<sup>263</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1401.

<sup>264</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1401.

<sup>265</sup> Mestre, Velardocchio, Mestre-Chami, op. cit., p. 707, N. 1413.

<sup>266</sup> Cour de cassation, Chambre commerciale, arrêt du 23 mars 2010, n° 09-10.791, Bull. civ. IV, n° 60.

<sup>267</sup> Mestre, Velardocchio, Mestre-Chami, op. cit., p. 707, N. 1413.

<sup>268</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1402.

<sup>269</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1402.

<sup>270</sup> Lecourt, Premiers regards sur l'ordonnance n°2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes, adaptant le droit français au droit européen, op. cit., p. 332.

<sup>271</sup> Cour de cassation, Chambre commerciale, arrêt du 11.07.2006, n° 05-18.528, n° 05-18.337 (2 espèces), Bull. CNCC n° 143, p. 493, Ph. Merle.

<sup>272</sup> Merle, avec la collab. de Fauchon, op. cit., p. 653, n° 587, et références sous note 3.

l'organe compétent qui statue sur les comptes du sixième exercice ». Or, il ressort de l'article L. 823-8 du code de commerce qu'il peut être proposé à l'assemblée ou à l'organe compétent de **ne pas renouveler** le commissaire aux comptes. Le système de rotation obligatoire et la question de l'écoulement d'un délai entre la fin du mandat et la conclusion d'un nouveau mandat au sein de l'entité contrôlée ont été abordées *infra* sous l'angle de l'indépendance de l'organisme de révision (voir ci-dessus, section 4.2).

Il existe des **causes** –définitives ou temporaires – **de cessation des fonctions**.

Ainsi, l'article L. 823-6 du code de commerce prévoit l'hypothèse de la **récusation**. En particulier, suivant l'alinéa 1<sup>er</sup> de cette disposition, « un ou plusieurs actionnaires ou associés représentant au moins 5 % du capital social, le comité d'entreprise, le ministère public, l'Autorité des marchés financiers pour les personnes et entités dont les titres financiers sont admis aux négociations sur un marché réglementé peuvent, dans le délai et les conditions fixées par décret en Conseil d'Etat, demander en justice la récusation pour juste motif d'un ou plusieurs commissaires aux comptes.

Par ailleurs, il ressort de l'article L. 823-3, al. 3 du code du commerce que le commissaire aux comptes peut donner sa **démission**.

Par ailleurs, **en cas de faute ou d'empêchement**, les commissaires aux comptes peuvent être **relevés de leurs fonctions** avant l'expiration normale de celles-ci, sur décision de justice, à la demande de l'organe collégial chargé de l'administration, de l'organe chargé de la direction, d'un ou plusieurs actionnaires ou associés représentant au moins 5 % du capital social, du comité d'entreprise, du ministère public ou de l'Autorité des marchés financiers pour les personnes dont les titres financiers sont admis aux négociations sur un marché réglementé et entités<sup>273</sup>.

L'empêchement peut être de nature **physique** (par exemple, maladie) ou **juridique** (incompatibilité, omission, interdiction temporaire, suspension provisoire ou radiation)<sup>274</sup>.

Ainsi, à titre de sanction disciplinaire, le commissaire peut être **radié** de la liste des commissaires inscrits<sup>275</sup>. La radiation peut aussi intervenir à la demande du commissaire aux comptes<sup>276</sup>.

L'**omission** de la liste peut être demandée par le commissaire aux comptes à titre provisoire pour exercer une nouvelle activité<sup>277</sup> ou être décidé par le Haut conseil du commissariat aux comptes en cas de non-paiement par le commissaire aux comptes cotisations, droits et contributions dont il est redevable<sup>278</sup>. Cette sanction emporte interdiction de faire état de la qualité de commissaire aux compte<sup>279</sup>.

A titre de sanction disciplinaire, le commissaire aux comptes peut encore faire l'objet d'une **interdiction d'exercer** la fonction de commissaire aux comptes pour une durée n'excédant pas cinq ans<sup>280</sup>.

---

<sup>273</sup> Art. L. 823-7 C.Com.

<sup>274</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit, p. 1376.

<sup>275</sup> Art. L. 824-2, I, 4° C. Com.

<sup>276</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit, p. 1377.

<sup>277</sup> Art. R.822-27 C. Com.

<sup>278</sup> Art. R.822-26, al. 3 C. Com.

<sup>279</sup> Art. R. 822-26, al. 4 C. Com.

<sup>280</sup> Art. L.824-2, I, 3° C. Com.

Par ailleurs, la **suspension provisoire** peut être prononcée par le rapporteur général lorsque des faits d'une particulière gravité apparaissent de nature à justifier des sanctions pénales ou disciplinaires<sup>281</sup>.

Il convient encore de signaler qu'un commissaire aux comptes devra cesser ses fonctions en cas de survenance d'**incompatibilités légales**, sous peines de sanctions pénales<sup>282</sup>.

Le **décès** du commissaire aux comptes – tout comme le refus, l'empêchement définitif ou la démission - entraîne la nomination d'un commissaire aux comptes suppléant<sup>283</sup>.

Il existe diverses autres causes de cessation des fonctions de commissaire aux comptes, telle que la **transformation de la société contrôlée**, lorsque la nouvelle forme sociale n'impose pas la présence d'un commissaire aux comptes<sup>284</sup>.

## 5. Réformes législatives

Nos recherches n'ont pas permis de mettre en évidence l'existence de projet de réforme en matière de droit de la révision et de surveillance de la révision.

---

<sup>281</sup> Art. L.824-7, al. 1er C. Com.

<sup>282</sup> Art. L.820-6 C. Com.

<sup>283</sup> Art. L.823-1, al. 2 C. Com.

<sup>284</sup> Rédaction des Editions Francis Lefebvre et al., op. cit., p. 1381.

### III. ANALYSIS AND COMPARATIVE EXAMINATION

#### 1. Legal sources

##### 1.1. Main legal instruments regulating auditors and audit activities

The two main legislative texts governing statutory audits in the **European Union** are the consolidated version of Directive 2006/43/EC<sup>285</sup> on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts as amended by Directive 2014/56/EU<sup>286</sup> (**Audit Directive**)<sup>287</sup> and Regulation 537/2014 on specific requirements regarding statutory audits of public-interest entities<sup>288</sup> (**Regulation 537/2014**). The Audit Directive is generally applicable, whereas the application of **Regulation 537/2014 is limited to public-interest entities (PIEs)**, which are essentially listed companies, credit institutions and insurance undertakings. The provisions laid down in the Regulation are directly applicable in the legal orders of the Member States, whereas the requirements in the Directive need to be transposed into national law.

In **Germany**, audit obligations are regulated in Articles 316 to 324 of the **of the Commercial code (*Handelsgesetzbuch, HGB*)**. Rules relating to supervision of auditors are laid down in the the regulations on auditor and accountants (*Wirtschaftsprüferordnung, WPO*), which is a federal law. In accordance with this Act, the Chamber of Public Accountants (*Wirtschaftsprüferkammer, WPF*), a corporation under public law whose members include auditors and audit firms, may enact regulations of public law character concerning *inter alia* registration and quality control of auditors' activities. Requirements are therefore laid down both in law and regulations issued by the WPF.

Rules on audits and audit supervision under **French law** are principally laid down in the Commercial code (*code de commerce*) (Article L. 820 *et seq.*). The Code has been amended through the **ordonnance n° 2016-315 du 17 mars 2016 relative au commissariat aux comptes** which implements the requirements in the above-mentioned EU law instruments.

##### 1.2. Auto-regulation and soft-law

The **EU regulatory system relating to audits and audit supervision is characterized by hard law obligations** laid down in either the audit Directive or Regulation 537/2014. Although the European Commission has issued certain Recommendations, for example, concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms, the role and impact of these soft-law instruments are very limited in the regulatory system as a whole.

At the national level, different approaches can be distinguished regarding auto-regulation and soft-law. In **Germany, a system of auto-regulation** is organized and governed by the Institute of Public Auditors in Germany, (*Instituts der Wirtschaftsprüfer, IDW*). It is an industry organization established to serve the interests of its members (including 80% of all German auditors and audit firms). It develops

<sup>285</sup> Directive 2006/43/EC of the European Parliament and of the Council of 17 May 2006 on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts, amending Council Directives 78/660/EEC and 83/349/EEC and repealing Council Directive 84/253/EEC.

<sup>286</sup> Directive 2014/56/EU of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 amending Directive 2006/43/EC on statutory audits of annual accounts and consolidated accounts.

<sup>287</sup> It should be pointed out that it is the consolidated version of Directive 2006/43/EC as amended by Directive 2014/56/EU that is referred to as the Audit Directive.

<sup>288</sup> Regulation (EU) No 537/2014 of the European Parliament and of the Council of 16 April 2014 on specific requirements regarding statutory audit of public-interest entities and repealing Commission Decision 2005/909/EC.

its own audit standards and issues statements and expert opinions on audit issues. Although not legally binding, the observance of the standards is intended to guarantee compliance with hard law requirements.

There appears to be **no place for self-regulation in the French regulatory system**. A law adopted in 2001 and subsequent amendments to the French Commercial code (*code de commerce*) stipulate that codes of conduct for auditors must be established through a decree by the *Conseil d'Etat* and annexed to the commercial code.

### 1.3. Audit Committees

At the European level, audit Committees are regulated in Article 39 of the Audit Directive, with supplementary rules in Regulation 237/2014. Article 39 lays down the general requirement that **PIEs must have an audit committee**, and regulates the composition, competences and tasks of the committee. Accordingly, the obligation to have an audit committee is limited to PIEs and does not apply to other types of companies.

Under **German law**, an obligation to have an audit committee (*Prüfungsausschuss*) is laid down in **Article 324 of the Commercial code (*Handelsgesetzbuch*)**. It applies in principle to all capital market-orientated companies (*kapitalmarktorientierte Unternehmen*) regardless of their legal form. However, it is construed as a fallback provision, applicable only in cases where the company is not subject to similar requirements regulated in other statutory provisions. In practice, most capital market orientated companies fall under section 105 (5) of the Stock Corporation Act (*Aktiengesetz*) and the obligation to have a supervisory board having similar tasks to those of an audit committee under Article 39 of the EU Audit Directive. Germany has therefore **used the derogation possibility in Article 39(4) of the Audit Directive** allowing for Member States to permit a public-interest entity not to have an audit committee, provided that it has a body or bodies performing equivalent functions to an audit committee established and functioning in accordance with provisions in place in the Member State in which the entity to be audited is registered. The current system has been subject to criticism in the legal literature on the grounds that the EU rules on audit committees transposed in Article 324 of the Commercial code are stricter than the requirements in section 105 (5) of the Stock Corporation Act applicable to limited companies, thereby creating a disadvantage for certain companies not caught by the latter provision.

By virtue of the **ordonnance n° 2016-315 du 17 mars 2016**, the **French rules** on audit committees are laid down in the Commercial code (section 4, Chapitre III du Titre II du Livre VIII). They apply to PIEs and credit institutions and **seem to correspond relatively closely** to Article 39 of the Audit Directive and the supplementary rules in Regulation 237/2014.

## 2. Authorization requirements for audit firms

### 2.1. Authorization procedure and supervision

The authorization *procedure* for auditors and audit firms is not subject to any substantial regulation at the EU level and is therefore **largely left to the discretion of the Member States**. Accordingly, there are only a few requirements relating to this matter, for example an obligation upon Member States to designate the competent authority responsible for the approval of auditors and audit firms and an obligation on that authority to establish procedures for the approval (Article 3 and 14 of the Audit Directive). Furthermore, auditors and audit firms must be entered in a public register (Article 15 to 20). There is also a requirement to recognize audit firms approved in other Member States; Article 3a states

that the competent authority in the host Member State must register the audit firm if it is satisfied that the audit firm is registered with the competent authority in the home Member State.

At a national level, both Germany and France appear to have only one type of authorization procedure for natural persons and audit firms respectively. The conditions applicable to auditors that are natural persons are concerned with proof of theoretical knowledge and practical experience, whereas the conditions applicable to audit firms are concerned with the organization of the firm and requirements regarding owners and (key) personnel. Those conditions and requirements will be discussed below in section 2.2.

### *Supervision of auditors and audit firms*

Requirements under EU law on public oversight of auditors and audit firms are laid down in Chapter VIII of the Audit Directive. According to Article 32, **Member States shall organize an effective system of public oversight** that include the right to conduct investigations in relation to auditors and audit firms and the right to take appropriate action. Investigations and sanctions are regulated in Chapter VII of the Audit Directive which lay down general standards and principles relating to sanctions, as well as requiring certain administrative measures and sanctions as minimum standards in cases of violations of the audit rules; these include, for example, the power to impose a temporary prohibition on an auditor from carrying out audits and/or signing audit reports for a period of up to three years and to impose administrative pecuniary sanctions on natural and legal persons.

**Additional investigatory powers in relation to the auditing of PIEs** are specifically provided for in Regulation 537/2014. Article 23 of the Regulation contains a list of minimum powers assigned to the authorities, including *inter alia* the power to access data held by statutory auditors or audit firms, obtain information from a third person, carry out on-site inspections, refer matters for criminal prosecution, etc.

The Supervisory authority in **Germany** is the Chamber of Public Accountants (*Wirtschaftsprüferkammer, WPK*). Its functions include responsibility for the authorization procedure and the quality control of auditors, and the adoption of regulations in the area. The WPK has the power to investigate non-complying auditors and **impose fines of up to EUR 500,000**, as well as prohibiting an auditor from providing auditing services.

In **France**, the supervisory authority is the **Haut conseil du commissariat aux comptes (H3C)**. It may delegate certain supervisory tasks to the *Compagnie nationale des commissaires aux comptes (CNCN)*, for example, to conduct inspections and verify that audit rules are being respected in relation to the auditing of companies other than PIEs.

The supervisory authorities will be further discussed in section 3 below.

## **2.2. Conditions for obtaining an authorization**

Under EU law, several conditions need to be fulfilled by auditors and audit firms in order for them to have approval from the designated competent authority in the Member State. The key requirements are laid down in Articles 4, 6, 10 and 12 of the Audit Directive. In addition to the general requirement to be of **good repute**, they relate *inter alia* to **educational qualifications and practical experience/training** of auditors and, as regards audit firms, **organizational requirements** concerning voting rights and requirements concerning the members of the administrative or management body (a majority must be audit firms approved in any Member State or natural persons who satisfy the specific requirements on practical experience, etc.).

In **Germany**, the requirements for obtaining an authorization are laid down in the regulation on auditors and accountants (*Wirtschaftsprüferordnung*) (Articles 5 to 41). As regards educational and professional experience, the general rule requires university education and three years of training before being admitted to take the required professional exam for becoming a certified auditor (*Berufsprüfung*). The content and procedure of this exam is regulated by the *Wirtschaftsprüferprüfungsverordnung*. Requirements for audit firms concern *inter alia* the kind of company structure permitted and an obligation that shareholders/partners shall be certified auditors.

The requirements for obtaining an authorization under **French law** are laid down in the Commercial code (Article L. 822-1-1 to 822-1-5) and appear to correspond relatively closely to the relevant provisions in the Audit Directive, both as regards the content and structure of the provisions. However, it may be noted that French law is rather detailed concerning **natural persons that cannot be granted an authorization**; he or she must not have been convicted of a criminal offence nor be subject to disciplinary sanctions for actions contrary to honour and probity. Furthermore, he or she cannot have been subject to personal bankruptcy.

### 2.3. Limitation in time of the authorization

The authorization granted to the auditor or audit firm by the competent public authority is **not limited in time** in any of the countries examined. Given that there are no time limitation requirements under EU law, it is a matter left to the discretion of the Member States.

An **authorization may however be withdrawn** if the auditor or audit firm no longer respects the conditions for having an authorization. This is regulated in Article 5 of the Audit Directive which states that an approval shall be withdrawn if the good repute of a person or firm has been seriously compromised. It shall also be withdrawn if any of the other basic conditions for authorization are no longer respected (see section 2.2 above). Withdrawal of the authorization is possible under both German and French law in similar cases. Under German law, expulsion from the profession is the most severe measure that can be taken against an auditor in cases of breach of duty.

## 3. Supervisory Authority

Audit oversight is conducted at the national level. The German supervisory authorities are the Chamber of Public Accountants (*Wirtschaftsprüferkammer, WPK*) and the Auditor Oversight Body (*Abschlussprüferaufsichtsstelle*). The WPK is the chamber for all auditors and audit firms and is organized as a corporation under public law (independent legal entity). One of its most important tasks apart from representing the interests of all auditors is disciplinary oversight and quality assurance. Its status, tasks and organization are regulated primarily in the regulation on auditors and accountants (*Wirtschaftsprüferordnung, WPO*). The members have an influence on the managing bodies of the WPK through the elections of those senior officials. The bodies have different tasks and capacities; adopting regulations, decision-making, executive and supervisory powers. The WPK is itself subject to supervision by the Auditor Oversight Body within the Federal Office for Economic Affairs and Export Control. The Auditor Oversight Body is ultimately responsible for the decisions of the WPK and has the power to scrutinize and overrule them.

The French supervisory authority, *Haut Conseil du commissariat aux comptes (H3C)*, is an independent legal entity. It consists *inter alia* of a committee responsible for developing rules concerning the quality control of auditors and a division responsible for carry out inspections. The H3C delegates tasks to the *Compagnie nationale des commissaires aux comptes (CNCC)*, for example the task of managing the

register of auditors and the supervision of auditors that do not audit PIEs. Similar to the WPF, the CNCC is a membership-based organization with about 13,500 auditors as members.

The supervision of auditors is essentially **financed by the auditor and audit firms** themselves. The German WPF is financed principally by the organization's membership fees whereas the French H3C is financed by a fee charged annually to all auditors and by fees charged for each certified audit report.

There is no supervisory authority at the EU level. It should however be mentioned that the **Committee of European Auditing Oversight Bodies (CEAOB)** has been established. It includes national audit supervisors and the European Securities and Markets Authority (ESMA), and is tasked with promoting an effective and consistent application of the audit rules, thereby facilitating supervisory convergence of the audit firms operating across the EU.

## 4. Requirements applicable to the auditor and the auditing

### 4.1. Companies to be audited

Rules determining the kind of companies that shall be audited are laid down in the **Accounting Directive 2013/34/EU**. Article 34 in that Directive provides that Member States shall ensure that the financial statements of **PIEs, medium-sized and large undertakings** are audited. Definitions of the various undertakings are to be found in Article 3 and are **distinguished by reference to balance sheet total, net turnover and the average number of employees**. The general principle lays down an audit obligation if an undertaking exceeds the limits of at least two of the three following criteria: (a) balance sheet total: EUR 4 000 000; (b) net turnover: EUR 8 000 000; (c) average number of employees during the financial year: 50. Member States may however set the first two thresholds at a higher level, but they cannot exceed EUR 6 000 000 and EUR 12 000 000, respectively. Furthermore, Member States may also impose audit obligations for undertakings that do not exceed those thresholds, but shall then take into account the specific conditions and needs of such undertakings and the users of their financial statements. Stricter rules relating to audits apply in case of PIEs; these include, for example, an obligation to have an audit committee, rotation of auditors and limitation of fees for ancillary non-audit services.

As regards the thresholds for audit obligations in the examined countries, it can be concluded that **France has rather low thresholds**, whereas Germany has chosen the highest thresholds allowed under EU law. Accordingly, German companies exceeding the limits of at least two of the three following criteria: (a) balance sheet total: EUR 6 000 000; (b) net turnover: EUR 12 000 000; (c) average number of employees during the financial year: 50, shall be audited. The French legislation is stricter, setting the thresholds at EUR 1 550 000 and EUR 3 100 000, respectively, whereas the third criterion is the same. In addition to these thresholds, all German capital-orientated companies (*kapitalmarktorientierte Kapitalgesellschaft*) and all French public limited companies (*société anonyme*) and partnerships limited by shares (*société en commandites par actions*) must be audited, regardless of their size and turnover.

None of the examined countries have legislation providing for different categories of auditing duty nor specific exceptions to the audit requirements (opt-out) as provided for under Swiss law.

### 4.2. Independence of the auditor

Auditor independence can be described as one of the **cornerstones of the EU audit regime**; this has been strengthened following the recent audit reform with the adoption of Directive 2014/56/EU and Regulation 537/2014. As a consequence, there are numerous rules aiming to ensure audit



independence, both in a direct and in an indirect manner. Obviously, this is significantly affecting and influencing the legislation in the national jurisdictions.

The main rules directly addressing the independence of the auditor are laid down in Chapter IV of the Audit Directive, in particular Article 22, which explicitly states that an auditor or audit firm must be **independent of the audited entity**, setting out a wide range of requirements. For example, independence shall be required, as a minimum, during both the period covered by the financial statements to be audited and the period during which the audit is carried out. Further, an audit shall not be carried out if there is any threat of self-review, self-interest, advocacy, familiarity or intimidation created by financial, personal, business, employment or other relationships between the auditor and the audited entity. For example, as regards employment by audited entities of former auditors, Article 22a provides that a former auditor may only be employed in a management position or become a member of the audit committee after a period of one year (two years for PIEs) has elapsed since he or she ceased to act as an auditor. Here, the French law is stricter, requiring a three-year **cooling-off period** (Code de Commerce L. 822-12).

A new code of conduct for auditors (*Code de déontologie*) is currently being prepared in France. This will provide detailed guidance on which kind of relationship and links between the auditor and the audited company will disqualify the auditor from the mandate.

There are also requirements in the Audit Directive concerning the internal organisation of auditors and audit firms; **appropriate and effective organisational and administrative arrangements must be established** to prevent, identify, eliminate or manage and disclose any threats to audit independence. To that end, an audit firm or auditor must have sound administrative and accounting procedures, internal quality control mechanisms, effective procedures for risk assessment, and effective control and safeguard arrangements for information processing systems (Article 24a).

EU law lays down **additional requirements in the case of PIEs**. For example, there is an obligation on the auditors to confirm their independence to the audit committee on an annual basis, and to discuss any threats to their independence and safeguards applied to mitigate those threats. Other examples are: the mandatory external and internal rotation system (see below in section 4.6 for further details); a list of non-audit services that cannot be provided by the auditor to the audited entity (“black list”); limitations on the fees charged for non-audit services; a percentage limit of total fees that can be received from an PIE. Accordingly, the rules aiming to safeguard the independence of the auditor vis-à-vis a PIE are various.

### 4.3. Main tasks and obligations of the auditor

The main task of the auditor is to conduct an audit report and to perform the auditing in compliance with all relevant rules concerning *inter alia* professional ethics, independence, objectivity. According to Article 21 of the Audit Directive, the auditor shall **maintain “professional scepticism” throughout the audit**, recognising the possibility of a material misstatement due to facts or behaviour indicating irregularities, including fraud or error. While the EU rules are fairly general when it comes to the specific tasks and duties of the auditor, the rules at the national level are more detailed.

In **Germany**, the duties of the auditor are principally laid down in **Article 317 of the Commercial code (*Handelsgesetzbuch*)**, and include, for example, the provision of all accounting records in the audit and an examination of whether the management report reflects the annual financial statements. The core tasks and obligations laid down in **L 823-9 et seq. of the French Commercial code (*Code de commerce*)** correspond largely to the requirements under German law.

Under French law, there is an explicit **notification obligation** in cases where the company that is being audited has run into **serious financial difficulties**. The auditor must then inform senior management of the company of all facts that are likely to put the company's continuous activities at risk. There is no equivalent general notification obligation on account of serious financial difficulties under German law. The German auditor does not control whether the company has run into financial difficulties, but merely reviews whether the company has a functioning security system that should be able to detect such difficulties.

A specific information obligation applies if the audited company is a PIE. Accordingly, Article 7 of Regulation 537/2014 requires that an **auditor inform the audited PIE in cases of suspicion of irregularities** with regard to the financial statements and thereby invite the audited entity to take appropriate measures to deal with the irregularities. If the audited entity does not investigate the matter, the auditor must **inform the supervisory authority**.

#### 4.4. Documentation of the audit and safekeeping of audit reports

The result of the audit must be presented in an audit report and the requirements as to the content of that report is regulated in Article 28 of the Audit Directive. The requirements concern *inter alia* the scope of the audit, information about the audit standards used, an opinion of whether the financial statements give a true and fair view and, where it has not been possible to express an audit opinion, a disclaimer of opinion containing certain information, etc. In addition to the audit report, the auditor or the audit firm shall retain any other data and documents that are of importance in support of that report. Furthermore, a record shall be kept of any complaints made in writing about the performance of the audit (Article 24 to 28 of the Audit Directive).

As regards the content of the audit report, corresponding obligations are laid down in national legislation. Accordingly, **Article 321 of the German Commercial Code** states that the auditor must include in the audit report a statement on **whether the company complies with legal requirements** and, among other things, indicate any inaccuracies or issues and facts which may threaten the existence of the company.

Regarding other information than the audit report itself, **French legislation clearly details what the auditor shall document** in Article R. 823-10 of the Commercial Code; for example, a file shall be kept for each client including various information, *inter alia* documentation of the fees charged to the clients for the services.

As regards **record keeping**, the general rule in France is that documents established by the auditor must be kept for at least **six years**. Under German law, the audited annual account has to be kept for at least **ten years**.

**Record keeping for the auditing of PIEs** is addressed in Article 15 of Regulation 537/2014; this provides that the audit report and other documents and information of relevance for the audit must be kept for a period of **at least five years following their creation**. Such information will include, for example, assessments of threats to independence before accepting an engagement, any report on audit fees that exceed 15% of the total fees received by the auditor or audit firm, any suspicion of irregularities, engagement quality control review, any additional report to the audit committee, etc.

#### 4.4. Liability of the auditor

Statutory auditors and audit firms are responsible for carrying out their work with due care and should therefore be **liable for the financial damage caused by a breach of that duty**. This general liability of auditors is reflected in Recital 19 of the Audit Directive. The EU legal regime is however not concerned

with the civil liability of auditors but rather contains a system of administrative sanctions that may or shall be imposed where audits are not carried out in conformity with the provisions in the Audit Directive and Regulation 537/2014.

However, the Commission has issued a **Recommendation concerning the limitation of the civil liability of auditors and audit firms** encouraging Member States to take action in this field. According to this instrument, the key principles to be followed when selecting a limitation measure is that the limitation of liability should not apply in the case of intentional misconduct on the part of the auditor; that the limitation should also cover third parties; and that damaged parties have the right to be fairly compensated. Furthermore, certain methods for limiting liability are explicitly recommended: (a) establishment of a maximum financial amount or of a formula allowing for the calculation of such an amount; (b) establishment of a set of principles by virtue of which a statutory auditor or an audit firm is not liable beyond its actual contribution to the loss suffered by a claimant and is accordingly not jointly and severally liable with other wrongdoers; and (c) a provision allowing any company to be audited and the statutory auditor or audit firm to determine a limitation of liability in an agreement (Point 5 of the Recommendation).

In **Germany**, the civil liability of auditors is regulated in section 323 of the Commercial code. According to the provision, an auditor may be liable both in relation to the audited company and to a third party. Liability may occur in case of negligence in relation to an obligation, for example the duty to conduct an audit in an impartial manner or the duty not to disclose business secrets, where such breach causes damage to the audited entity. If there are several persons liable, they are **jointly and severally liable** (*Gesamtschuldner*) for the damages. Compensation for auditors' negligent breaches of duty in Germany is limited by a monetary cap; EUR 4 000 000 in case of a listed company and EUR 1 000 000 for other companies. To our knowledge, no such cap exists under French law.

Similar to the German regime, **French legislation** also provides for auditor liability both in relation to the audited company and to a third party. The liability to pay damages in case of negligence is, in principle, individual, but may be joint and several if the faults are common and indivisible or if they are linked and one cannot determine each party's share of the liability. In France, an auditor's obligation has been described as an **obligation of means** (i.e. liability only in the case of a breach in their obligation to control the audited entity) and not of result. For certain issues, for example, remuneration to management, certain authors argue however that there is also an obligation of result – in other words, that such control must result in that remuneration being reported accurately. If this is not the case, control should be considered as causing damage for which the auditor is liable.

In both Germany and France, the **limitation period for bringing a legal action is three years** from the date of the event causing the damage.

#### **4.5. Duration of the term of office of the auditor**

The recent EU audit reform has, through Article 17 of Regulation 537/2014, introduced time limitations on the term of office of the auditor or audit firm. Those rules, **applicable only to the auditing of PIEs**, lay down a general requirement to **change auditors at least every 10 years**. Member States may allow for extension of this period by an additional 10 years if a public tendering process is conducted, or by an additional 14 years if they have a system of joint audit (at least two auditors or audit firms). After the expiry of the maximum duration of engagement, the auditor or audit firm must not undertake an audit of the same PIE within the following four-year period (Article 17(3)). We are not aware of any rules on limitation of the term of office for auditing of companies other than PIEs in the examined countries.

Regulation 537/2014 also lays down an **internal rotation obligation** for auditors of PIEs. Article 17(7) provides that the key audit partners within the firm responsible for carrying out the audit shall cease their participation in the audit of the audited entity no later than seven years from the date of their appointment. They shall thereafter not participate again in the audit until three years have elapsed following that cessation.

## 5. Legislative reforms

It is not currently foreseen that there will be any reforms of the EU audit rules. This is not surprising considering the recent reform of the audit rules through the adoption of Directive 2014/56/EU and the adoption of Regulation 537/2014, applicable as of June 17 2016. Furthermore, there are no reforms foreseen at the domestic level in any of the examined countries.

### SWISS INSTITUTE FOR COMPARATIVE LAW

Prof. Dr. Christina Schmid  
*Director*

Henrik Westermark  
*Legal Adviser*

*Germany:* Maximilian Wolf/Johanna Fournier,  
*France:* Lucile Renaud-Solari/Stéphanie De Dycker,  
*European Union:* Henrik Westermark